Lebens-Beschreibungen Der Biblischen Scribenten/

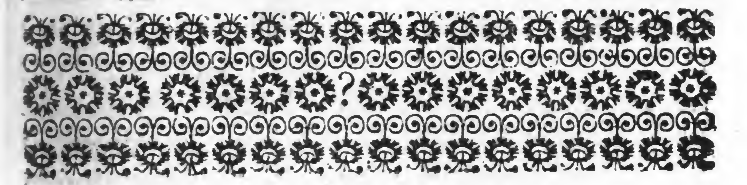
Davon

Der III. Theil

præsentiret

PERSONALIA SAMUELIS.

Leipzig/
In Verlegung Johann Zachariä Seidels/ 1708.



I. N. J.

CAP. I.

NAch vollendeter Lebens-Beschreibung Josuä folgt in der Ordnung dz durch Trieb und Eingeben des H. Geistes beschriebene Buch der **Richter und Ruth.** Der Concipient aber ist noch unbekant. Einige deucht es wahrscheinlich / daß beyde Bücher von Samuel geschrieben worden / der nach Mose der erste Prophet gerechnet wird/Actor. III, 24. (vid. *Joh. Lundii* Gottesdienst der alten Ebräer/ c. 58. p. 1095.) und habe er also aus gemeinen und besonderen Schrifften/Jahr-und Tag-Registern/ die von oder unter jedweden Richter beschrieben gewesen / und aus bekanten Traditionen durch GOttes Eingebung das Buch der Richter schrifftlich verfasset/ und also eingerichtet. Andere meinen daß solches von Esra geschehen. (Conf. tamen *Acta* Erudit. A. 1686. p. 435.) Indessen erhellet aus Cap. II, 19. zur Genüge/ daß diß Buch von den Richtern selbst nicht beschrieben worden. (vid. D. Sebast. Shmidium Comment. in Judic. p. 7.)

 Und

Und wenn es auch von den ordinairen Königen zu verstehen/wann bißweilen stehet/daß kein König in Israel war; so ist klar / daß diß Buch nicht zu den Zeiten der Richter / sondern der folgenden Könige beschrieben worden. Vid. D. Burmanns Richter Israels / p. 193. seq. Jedennoch schreiben das Buch der Richter dem Propheten Samuel zu Torniellus, Salianus,&c. Conf. Hofmanni Lex. Univ. sub voce *Samuel.*

Conjunctim finde ich in *D. Joh. Deckherri* Conjecturis de Scriptis adespotis (Edit. 1681. in 12.) p. 18. seq. von den Schrifften Samuelis diese Observation: Historiam *Judicum* Israëlis, Historiam *Ruth*, & Libri primi *Samuelis* Capita priora 24. in Augustiss. Bibliothecæ Vindobonensis descriptione non ita pridem suis fatis defunctus illustris *Petrus Lambecius* ex antiquissimis Documentis ipsi Prophetæ Dei *Samueli* filio Elkanæ & Hannæ adserit. Nun findet sich dergleichen wol nichts in gedachten VIII. Voluminibus die Lambecius ediret/ ausser daß er L. III. p. 260. nach eigenem Gutdüncken/nicht aber ex antiquissimis Documentis, Samuelem vor den Autorem gedachter Bücher hält/ und wird also der geneigte Leser die angezeigten Beweißthümer vergebens darinnen suchen. Hätte auch gleich Deckherrus *Lambecii* Prodromum rei literariæ gemeinet / der doch Ao. 1659. heraus kommen/ehe Lambecius noch an die Käyserliche Bibliothec gedencken können/ so finden wir zwar p. 199. eine einige Zeile sed sine ulla addita ratione & probatione davon/ und in Margine

stehet:

stehet: huic Capiti sexto, cujus Sciagraphia hic exhibetur respondebit Liber VIII. hujus prodromi, welches aber niemahlen zum Vorschein kommen.

Wenn Herr D. Schmid l. c. p. 8. seq. wider den Jesuiten *Serarium* ratione Autoris disputiret/ den er doch in seinen Coment. nebst den Sanctium vor andern lobet/ hält er dieses vor die probabelste Meinung unter Juden und Christen/ daß Samuel der Autor Secundarius des Buchs der Richter sey. Zum Beschluß setzt er endlich seine eigene Gedancken mit diesen Worten hinzu: Conjecturis istis, nostram quoque addimus Conjecturam. Semel tantum factum esse, quod de viris Hiskiæ legitur, collegisse eos Proverbia Salomonis, eò minus credimus, quia in librum quoque Psalmorum variorum Autorum Psalmos Collectos esse, certum est. Mosis Orationi locus Psalmi nonagesimi datus est, quæ, licet in Libris Mosis non habeatur, à Mose tamen scripta usque ad Davidis Regis tempora religiosè asservata fuit. Quare sæpius hoc factum esse merito dicimus, ut diversorum Autorum scripta, usque dum alia accederent, asservata in loco sancto fuerint, tandemque in unum librum ex optimis rationibus à viris sanctis posteriorum temporum congesta. Ita crediderim historias libri Judicum non ab uno autore, sed secundum partes à pluribus conscriptas esse, & in distinctis etiam membranis asservatas, donec tandem, sive à Samuele, vel, quod propter locum Jud. XVIII. v. ult. & penult. ma-

lim, à recentiore adhuc Viro vel viris, sive Hiskiæ illis sive aliis in unum volumen omnes redactæ sint. Ubi non absurdum fuerit dicere, supplendæ Historiæ alicubi quid additum esse, sicut finibus aliorum librorum sine dubio factum. Et huc pertinebit clausula historiæ Idoli Michæ l. c. conf. *Marlorati* expos. N. T. p. 12. *D. Calovii* Bibl. illustr. Tom. I. p. 694. *Act.* Erudit. l. c. *Heideggeri* Enchirid. Bibl. p. 124. *Whitakeri* Opp. Tom. II. p. 197. Samueli adscribitur ejusque probatur γνησιότης & antiquitas in *Huetii* demonstrat. Evang. prop. IV. p. 333. In seqq. refelluntur argumenta adversariorum, conf. *Adami* Delic. Bibl. V. T. A. 1695. p. 883.

Das Büchlein Ruth belangend/ so stimmen sowol die Rabbinen als einige unter den Christen mit überein/ daß Samuel desselben Autor sey/ e. g. D. Burmann l. c. p. 374. Torniellus, Salianus, Serarius, Bonfrerius, Isidorus & Eugubinus. Wiewol nicht zu leugnen/ daß die meisten daran zweiflen. vide Bartolocc. Biblioth. Rabb. P. IV. p. 400. (allwo er billich unsers seel. D. *Carpzovs* Collegium Rabbinico-Biblicum lobet / daß er sehr deutlich und weitläufftig daselbst diese Materie abgehandelt habe / welchen hochverdienten Theologum aber *Carolus Joseph Imbonati* in Supplemento hujus Bibl. p. 84. aus unzeitigem Eyfer als einen Ketzer verworffen) adde *Lælium* de Verbo Dei contra Bellarm. p. 105. *Drusium* in Hist. Ruth. p. 29. *D. Waltheri* Officin. Bibl. p. 935. D. *Calovium* Bibl. Illustr. Tom. I. p. 737 *Hofmannum* in Lexic. Univ.

in voce Samuel Tom. II. p. 301. *Did. de Celada* Comment. in h. l. p. 9. ex plurimis id tuetur autoribus, insimulque rationibus confirmat verosimilibus, *Georg. Schimmerum* in Libro Justorum p. 5. 13.

Daß aber Samuel der wahre Autor der so genannten Bücher Samuelis sey / donec probatur contrarium, ist wahrscheinlich genug / ohngeacht Nathan und Gad solche vollendet haben. *D. Olearius* in Biblischer Erklärung P. II. p. 1. schreibet/es sey gar kein Zweifel daran. Gleicher Meinung ist vorgedachter *Torniellus, Salianus, Vatablus, Cajetanus, Serarius, Lyra, Emanuel Sà, Tostatus, Bartoloccius,* l. c. p. 400. *Wülfer.* in Hist. Saul. P. I. p. 10. D. *Laurentius,* in L. L. Sam. p. 2. *Misander* in Delic. Bibl. V. T. A. 1695. p. 882. seq. *Joh. Wigand* in Syntagm. p. 78. *Mendozæ* Comment. in L. L. Regum P. I. p. 59. der zugleich einige Dubia beantwortet / und p. 61. ein hauffen Autores und deren Conjecturen anführet / wer das übrige geschrieben / wo Samuel aufgehöret. D. Jan. *Bircherodius* in fundamentis Chronolog. Hist. Sacr. p. 15. seq. *Cornelius à Lapide, Bonfrerius* in h. l. *Jonstonus* in festis Hebræor. p. 23. D. *Calov.* T. I. Bibl. Illustr. p. 741. D. *Brentius* Tom. II. Opp. p. 201. M. *Leonhartus* Hypomnem. in L L. Sam. P. I. *Chamier.* in Panst. c. 6. P. I. p. 93. *Herlinus* in Isag. analytica, p. 227. &c. wollen hierinnen nichts gewisses determiniren.

D. Burmann in Erklärung dieser Bücher p. 1. seq. schreibt: Die Juden halten den Propheten

Jeremiam dafür / wie auch das Concilium zu Franckfurt denselbigen unter dem Nahmen Jeremiä angeführet. Doch ob Jeremias / der am Ende der Könige gelebet / oder lieber Esdra nach der Babylonischen Gefängnüs dieselbige möchte in Ordnung gebracht haben / so haben sie ohne Zweifel die Anzeichnungen und Geschichte der Propheten / Samuels / Nathans und Gad dazu gebraucht / 1. Chronic. XXIX, 29. von welchen insonderheit die Verrichtung Davids / wann sie sonst nicht von ihm selbst aufgezeichnet / beschrieben ist / gleichwie die Thaten der folgenden Könige von andern angezeichnet / welche also nach der Hand von jemand anders in solche Form dieser Bücher gebracht sind. Allzeit daß nach Verlauff vieler Zeiten diese Geschichte erst beschreiben / oder zum wenigsten übersehen und in solche Ordnung gebracht seyn / erhället klärlich nicht allein aus den Worten: **Biß auf diesen Tag** / welche in diesem Buch auch Cap. XXVII, 6. XXX, 25. und an andern Oertern mehr fürkommen / insonderheit auch aus Cap. IX, 9. allwo gesagt wird / daß man den der heut (als dis Buch beschrieben oder übersehen ward) ein Prophet / vor Zeiten einen Seher hies. Welches also dieser Geschicht-Schreiber lange Zeit hernach / als diese Geschichte fürgefallen ist / angezeichnet. Auf den letztern Locum aber antwortet *D. Sebast. Schmid* Coment. in LL. Sam. P. I. p. 246. [illegible] constaret modo certò Samuelem esse Autorem hu[illegible]us libri, non obstaret hic versus. Nam tempor[illegible]e Samuelis Vocabulum *Nabi*, *Pro-*

pheta

pheta, in usu vulgi jam fuisse, vel ex hoc unico constat, quod infra Cap. X. v. 11. 12. dictum est: *Num etiam Schaul est inter Nebiim, Prophetas?* additurque verbum in proverbium abiisse. Unde non licet excipere, quasi Historicus sacer voce *Nebiim* usus sit pro *Roeh*, cum in proverbiis ipsa prima vocabula retineantur. Ne dicam, quod vox *Nabi* in ipsa lege Mosaica toties reperitur. Quare nullo modo res ita accipienda est, quasi vox *Nabi* tempore Samuelis in usu non fuerit. Hoc autem dicimus, textum velle, quod antiquitus vocabulum *Roeh* usitatius fuerit, & ex vetustate illud vocabulum in domo patris Schaulis & aliàs apud antiquitatis tenaciores manserit ita, ut magis frequentatum sit, quàm vocabulum *Nabi*, q. d. Schaul & puer ejus voce, *Roeh*, *Videntis*, usi sunt, quod vocabulum ex antiquitate apud eos remansit, cum alias isto tempore vocabulum *Nabi* usitatius esset. Fortè hac quoque ratione commendatur nobis domus paterna Schaulis, quæ antiquitatis morumque sinceriorum studiosa aut tenax fuerit, nam plerumque istud constantioris & simplicioris animi indicium est *Sanctius* h. l. refert ad diversam ætatem Samuelis, juventutem & senium. *R. Kimchi* putat nomen *Nabi* isto tempore invaluisse. Videri tamen possunt ipsi, si placet. Cæterum hic versus est parentheticus, ut planum est. Conf. Huetii Demonstr. Evang. p. 338. seq.

Man eignet auch diesem Propheten noch andere Schrifften zu / die zu sehen in Possevini Apparatu, Tom. III, 190. Bis auf das 25ste

schreibt dem Samuel das erste Buch zu
erbeccius in Scala purpurea p. 616. Edit.
p. in fol. A. 1634. *Fridliebius* in Theol.
p. 323. (Edit. Stralsund A. 1649. in fol.)

CAP. II.

Samuelis Nahme.

Avon gibt uns seine Mutter die beste Ety-
mologie I. Sam. I. 20. **Sie hieß ihn**
Samuel/ denn ich habe ihn von dem
n gebethen. Dahero heist **Samuel ein**
Ott erbethener Sohn. vid. *D. Olearii*
sche Erklär. Tom. II. p. 1. 8. *Munsteri* Bibl.
sub finem C. 1. L. 1. Samuelis. Andere ver-
n/ es seye dieser Nahme soviel als: exau-
à Deo, **von GOtt** erhöret / weil Hanna
Ott erhöret worden / als sie so inständig um
Sohn gebethen. Daß / wenn Samuel
ig seinen Nahmen nennen hörte/ solte er ihm
ie sonderlich erzeigte Göttliche Barmhertzig-
Gemüthe führen/ beydes daß er einer un-
tbaren Mutter von den HErrn gegeben/ und
e gelobet hatte / ihn dem HErrn wiederum
en. conf. *Jac. Goussetii* controv. adversus Ju-
. Apopasm. 2. *Actor.* Erudit. A. 1688. p.
seq. *Naxera* Excurs. Moral. P. I. p. 18. *Laur.*
tii partitiones Codicis Hebræi p. 61. *Poli* Sy-
Critic. Vol. I. p. 1159. ubi varias variorum
xit etymologias. *Pauli Martini Alberti* Por-

tam

tam Linguæ S. p. 1128. *D. Burmanni* l. c. p. 7. *Drusii* Loca difficil. in LL. Sam. p. 385. *Andr. Sennerti* Dissert. de כהנים §. 10. *Hackspanii* Not. Phil. P. II. p. 259. P. III. p. 121. *R. Stephani* Explic. nom. Bibl. p. 35.

Hieronymus in Epist. ad Cyprian. (Tom. IV. Opp. p. 43. Edit. Basil. Ao. 1516. in fol.) will vorgeben / GOTT habe Samuels Nahme vor seiner Geburth durch Mosen verkündigen lassen. Er hat aber kein ander Fundament, als daß der 99ste Psalm von Mose sey gemacht worden / darinnen diese Worte zu finden: **Mose und Aaron unter seinen Priestern / und Samuel unter denen die seinen Nahmen anruffen.** v. 6. Welches er zwar aus *Hilarii* Prologo Psalmorum genommen / aber die Sache ist damit nicht gehoben / weil noch nicht kräfftig genug erwiesen worden / daß gedachter Psalm von Mose herrühre / Conf. *Origenis* Opp. T. I. p. 359.

Mendoza in LL. Regum. P. I. p. 250. bringet unterschiedene aus Philone Judæo wider den klaren Buchstaben des Heil. Textes streitende Etymologien vor / e. g. Samuel heisse soviel als Fortis, ut ignavo Heli succederet strenuus, oder ordinatus à Deo &c. Conf. ipsum *Philonem* in Libro de Somniis Opp. p. 261. 295. 602. Frf. 1691. in fol. Der Beschluß aus *Chrysostomi* L. 2. de adorando Deo ist noch das Beste dabey: Quomodocunque Samuelis nomen interpreteris, certe in cœlis illustre fuit, supra quàm Fert humana conditio. At quanta est Samuelis gloria, Dei nomen in suo præferre?

ferre? Daß aber Mendoza ein Geheimnüs daraus erzwingen will/ als habe es die beyden Naturen in der Einigkeit der Person unsers Heylandes præfiguriren sollen/ ist ein wenig zu weit gesucht.

Aben Esra ad Exod. XVIII. v. 3. lieset den Namen Samuels getheilet Schemo El, Nomen ejus est Deus. conf. & *Hieronymi* Opera l. c. p. 142. *Gregorii* M. Opp. T. I. p. 159. *Rob. Stephani* Bibl. sub fin. *Laureti* Allegor. Sylvam p. 890. Doch ist diese Etymologie keinesweges zu approbiren / zumalen sie den Glauben nicht ähnlich ist. *R. Jeschajah* schreibet: Etiam si nomina imponuntur ab aliquo, modo tamen litera aufertur, modo additur, Conf. *Rulbag*. in Cap. I. Samuelis, *Schmidium* l. c. p. 11. Der zugleich des Raschi und R. Dav. Kimchi Meinungen anführet / und p. 22. seq. Serarii und anderer wunderliche Grillen refutiret/ endlich setzt er p. 23. seine Meinung in folgenden Worten: Nomen שמואל est à Rad. שאל petiit, rogavit, hac ratione & mente, quod sit שאול h. e. partim *Exoratus à Jehovah, partim commodatus Jehova*. Nam nomen Jehovæ, non, El, Dei, in textu est, licet ita sonet terminatio nominis. Cæterum litera מ Epenthetica est, ad distinguendum quodammodo nomen Samuelis ab aliis, qui *Schaul* dicti sunt. *Punctatio autem nominum propriorum in Hebræa Lingua valdè libera est, ut Euphonia placet, aut discretio*. conf. *D. Laurentii* Conc. in LL. Sam. p. 20. *D. Brentii* Opp. Lat. Tom. II. p. 219. Fridlieb l. c. p. 324.

Origenes l. c. verdolmetschet ihn wol wunderlich

derlich: *ubi ipse Deus* ? Sehr schön schreibet von diesen Nahmen der seelige *D. Sam. Bened. Carpzovius* in Lanc. Satur. p. 675. seq. Man siehet wol daß seine Mutter Hanna mit diesem Nahmen gleichsam spielet/ den sie von שאל (erbethen) ihm gegeben hatte/ daß er Samuel heissen muste. (quasi שאול מאל exoratus à Deo. 1. Sam. I, 20. & Confer. *Vatabl. Jun. Pisc.* & *Bocharti* Hieroz. p. 1017. Male alii apud *Corn. à Lapide* quasi שמו אל nomen ejus Deus vel à Deo. Alii ex שמוא auditus & אל Deus componunt. Vid. *Seb. Schmid* l. c. ubi & aliorum Etymologiæ) Und weil das שאל nicht allein bitten/ sondern auch in einer andern Conjugation (Hiphil) leihen/ und zum Gebrauch überliefern heist / wie Exod. XII, 36. von den Egyptern gelesen wird: וישאלום sie leiheten ihnen silbern und gülden Geräthe; Also will sie hier ihren Sohn dem Herrn/ von dem sie ihn erlanget hatte / wieder geben/ daß er in seinem Heiligthum sich seiner zu seinem Dienst gebrauchen möge/ und dieses alle Tage oder sein Lebelang. Darum hieß er Samuel/ ein vom Herrn Erbetener (לאל שאול) so soll er auch bleiben (שאול לאל) dem Herrn wieder gegeben.

Θεαίτητον ἄυτις εἶποι, Deoptatum possis dicere, schreibt *Zonaras*. l. c.

Cap. III.

Samuels Jugend und Lebens-Lauf.

Zu

Zu Ramathaim Zophim/ einer Stadt im Stamm Ephraim/ 4. Meilen von Jerusalem gelegen/ so nachmals Arimathia/ daraus der fromme Joseph gebürtig gewesen/ genennet worden/ wohnete ein Levit/ Nahmens **Elkana**/ woselbst er mit seinen zwey Weibern/ **Hanna** und **Pennina**/ welche letztere Josephus Phenanna nennet / haushielt. Als aber **Hanna** wegen ihrer Unfruchtbarkeit Tag und Nacht zum HErrn flehete/ erhörte sie der HErr/ und gab ihr einen Sohn/ welcher mehr eine Frucht ihres Gebets als Leibes war/ den sie hernach bey der Beschneidung Samuel/einen von GOtt erbethenen Sohn nennete. Es untersucht auch/in welchen Jahr der Welt dieses geschehen/ Mendoza LL. Reg. P. I. p. 188. bemühet sich aber vergebens. (*Bartoloccius* P. IV. Biblioth. Rabb. p. 399. schriebe A. m. 2850. andere A. 2820.) Nachmals heiligte sie diesen ihren Sohn dem Herrn/ welches sie zwar schon gethan/ehe er noch gebohren ward/und gab ihn unter die Hand des Hohenpiesters **Eli**/ da er im zwölfften Jahr seines Alters den Göttlichen Beruf im Tempel empfing/ wie solche das 3. Cap. 1. Buch Samuelis erzehlet. Zu seiner Zeit raubten die Philister die Bunds-Lade/ und als der Priester **Eli** hierüber den Hals brach/ muste Samuel die Last des Regiments über die Kinder Israel auf seine Schultern nehmen. Ob nun gleich Samuel dergestalt löblich herschte/ daß er/ nach dem Zeugnüß der Heiligen Schrifft/ auch deß wenigsten könte beschuldigt werden ; gleich-

wol

wol verlangte das lüsterne Volck/ als zumal dessen Söhne nicht in seine Fußstapffen tratten/ eine Veränderung deß Regiments/ und forderten einen König/ welchen ihm auch der HErr im Zorn gab/ also daß Samuel Saul zum König über Israel salbete. Als aber Saul wegen Verachtung Göttlichen Gebotes vom HErrn verworffen ward/ wandte sich auch Samuel von ihm/ und schüttete das Salb-Oel/nach Göttlichen Befehl/auf das Haupt Davids/eines Sohnes Isai. Endlich als Samuel alt und Lebens satt worden war/starb er nach Rabbinischer Meinung/ an den 28. May/ (das Martyrologium Romanum spricht/ den 20. Augusti A. m. 2927.) im Jahr der Welt 2883. Es irret aber die Chronologie dergestalt hierinnen/ daß andere seinen Sterbens-Tag in das Welt-Jahr 2977. setzen/ so gewiß ein ziemlicher Sprung ist. Er solle aber 77. Jahr alt gewesen seyn. Seine Gebeine ruhen zu Ramathaim. vide Herrn von Zieglers Schauplatz der Zeit p. 588. seq. Welcher ihm diese Gedächtnüß-Schrifft verfertigt:

Ein Göttlicher Beruff/der Mutter Frömmigkeit/
Hat zum Regenten mich/ zum Priester eingeweyht.
GOtt liesse Davids Fuß durch mich den Thron besteigen/
Und meine Zunge kan auch nicht im Tode schweigen.

Wobey zu mercken/ daß der Autor in dem andern Vers

Vers den Samuel vor einen Priester fälschlich ausgiebt/wie in den folgenden soll untersucht werden. Nebst dem berufft er sich in der letzten Zeile auf die vermeinte Erscheinung nach Samuels Tod zu Endor/und citiret dabey recht wider sich selbst den vortrefflichen Francisci, dessen Worte wir hernach anführen/ und unser Gutachten zugleich darüber entdecken wollen.

Samuels meiste Verrichtung in seinem Leben specificirt nach alphabetischer Ordnung *Joh. Jannus* in Apogæo cœli stellati p. 264. seq. Dresserus in Isag. histor. p. 74. (Edit. in fol. A. 1601. Lips.) *Paulus Crellius* in Biblischen Concordantien/ p. 721. *Anonymus* in Biblischen Nahmen und Chronick-Buch sub voce Samuel, conf. *Jani Bircherodii* Compendium Hist. Sacr. p. 6. *D. Pflacheri* Analys. Typic. p. 201. seqq. *D. Pappi* Annales Regum & Prophetarum populi Judaici p. 18. seqq. *Chytræi* Onomast. p. 508. Joh. Mich. Dilherrns Tugend-Schatz und Laster-Platz/ p. 247 seqq. welcher mit Samuel Lebens- und Leidens-Lauff p. 265. also schliesset:

Creutz und Elend ich vollauff
Hab gehabt in meinem Lauff/
Dann der König und die Kinder
Waren meiner Angst Erfinder.
Nun! als Noth nahm überhand/
Aendert sich mein Elends-Stand/
Dann ich ward hinweg genommen
Zu der Heil'gen Schaar der Frommen.

Adde

Adde *D. Johann Jonstoni* Polyhist. p. 103. *D. Burmanni* l. c. p. 3. seq. *Jacob. Saliani* Epitom. Annal. Ecclesiast. p. 355. seqq. *Codomanni* Annal. S. p. 17. *Athanasii* Opp. Tom. II. p. 75. (Edit. in fol. Paris 1601.) *Ruperti Abbatis* Tuit. de Trinit. p. 200. (Edit. Lovan. 1551. fol.) *Carionis* Chron. p. 38. seq. *J. Vossii* Canon. Chronol. p. 195. *Jac. Usserii* Annal. V. T. p. 48. Joseph Halls Biblische Geschichte P. I. p. 953. seq. P. II. p. 1. seq. *Fascic. temporum* p. 13. (Edit. Argent. 1488. in fol.) *Balth. Bidembachs* Conc. in LL. Samuelis p. 5. seq. *D. Laurentii* P. I. Conc. in LL. Sam. p. 46. seq. *Flavii Josephi* Jüdische Geschichten / L. V. & VI. *Anton. Florentis* gesta Samuelis, exstat in Opp. Chronicorum Norib. 1545. in fol. *Matthiæ* Flachslands Acerram S. Cent. II. n. I. p. 135. *Victorin. Strigelii* Orat. p. 277. seqq. *Casp.* Goldwurms Chronick p. 296. seq. *Seth. Calvisii* Op. Chronol. p. 30. *Joh. Zonaræ* Annalium Tom. I. p. 37. (Edit. Basil. 1557. in fol.) *Theod. Zuvingeri* Theatrum humanæ vitæ Vol. V. L. IV. p. 1336. *Chrysostomi* Opp. Tom. I. p. 585. seq. (Edit. Basil. in fol. A. 1558.) Steinhards Epit. Histor. p. 662. ubi plures citat. autores &c. *D. Fridlibii* Theolog. Exeget. p. 328. *Masii* Comment. in Jos. p. 345. seq. *Abbatis Mosis de Monachi* Collatio II. c. 14. p. 1010. (Edit. in fol. Basil. 1575.) *Bellarmini* Opp. Tom. VII. p. 4.

Von Samuels Eltern und Vor-Eltern handelt umständig *D. Schmid* l. c. p. 11. seq. dazu ihm der Jesuit *Serarius* in seinen Commentario Gele-

genheit gegeben / welchen er aber hin und wieder corrigiret/conf. *Hieronymus* Opp. Tom. III. p. 230. (Edit. Bas. 1553. in fol.) *D. Brentius* Opp. Lat. T. II. p. 203. *Strigelius* in Sam. p. 1. Flachsland l. c. p. 1159.

Carolus Josephus Imbonatus in Biblioth. Rabbinica p. 308. seq. (Edit. Rom. 1694. in fol.) gibt uns Nachricht / daß in der Käyserl. Bibliothec ein MSC. anonymi zu finden sey / von dem Leben und Wunderthaten deß grossen Propheten Samuelis, und berufft sich auf *Lambecii* Biblioth. Vindobonensem in welcher selbige Beschreibung das 14te Buch sey / als wann Lambecii rares Werck (welches man heut zu Tage fast um kein Geld käuflich haben kan) nur aus einem Band bestünde; Jedoch habe nicht nachgelassen / biß es in der weitleufftigen Beschreibung hujus Bibliothecæ und zwar P. VIII. p. 202. gefunden. Von welchen 14ten Codice von p. 100. biß 220. gehandelt wird. Es ist aber diese Lebens-Beschreibung Samuels in gedachten Codice p. 226. 233. enthalten / und fängt also an: Μηνὶ Αὐγούστῳ κ΄. (Mensis Augusti die vigesimo) Διήγησις περὶ τοῦ βίου καὶ τῶν θαυμάτων τοῦ μεγάλου προφήτου καὶ Ἱερέως (dieses ist aber nicht erweißlich / wie wir in dem folgenden Cap. VII. zeigen werden) Σαμουήλ. Οὗτος ὁ μακάριος Σαμουὴλ ὁ Προφήτης ὑπῆρχεν ἐξ Ἀρμαθὲμ Σηφᾶ &c. Ita ibi Scriptum est, notiret hiebey *Lambecius*, pro Ἀρμαθαὶμ Σιφὰ ut legitur in versione Græca Septuaginta Interpretum

pretum L. Reg. I. v. 1. In vulgata autem versione Latina legitur Ramathaim-Sophim. Synchronismum Samuelis dabit *J. H. Alstedius* in Encyclopæd. Philos. Libr. XX. p. 2951. seq.

Von seinen Adelichen Stand giebt uns *Andr. Tiraquell* (de Nobilitate Tom. I. c. 21. p. 89.) folgende Nachricht: Nec mirari quis debet, si nostris juribus, Cæsareis scilicet & Pontificiis, in tam multis Nobilitati defertur, cum & jure divino & sacris literis ea multum commendetur, laudique & honori adscribatur, & contra ignobilitas vituperio & contemtui, ut facilè constat ex eo, quod scribitur 1. Reg. 2. v. 30. Nunc autem dicit Dominus: Absit hoc à me, sed quicunque honoraverit me, eum glorificabo, qui autem contemnunt me, erunt ignobiles. Quibus verbis nil aliud significatur, quam eos fore nobiles, qui Deum honoraverint, contra ignobiles, qui illum contemserint. Et ejusdem libri c. 9. v. 6. inter præconia *Samuelis Prophetæ Nobilitas* commemoratur. Ecce Vir Dei est in civitate hac, *Vir Nobilis*, omne quod loquitur sine ambiguitate venit, &c.

CAP. IV.

Elogia Samuelis.

Sehr wol hat *Tostatus* beym *Naxera* in Excur. Moral. P. I. p. 18. angemercket: Illi Homines semper inter cæteros specialores sunt,

sunt, quos Deus super conditonem naturæ nasci fecit, quod de Samuele certum est. Describitur hoc tanquam certissimum Testimonium probitatatis ejus. conf. *D. Finckii* LL. CC. Theolog. P. I. p. 602.

Unterschiedene Elogia seines Glaubens/ Gehorsams/ Demuth/ Gedult/ heiligen Wandels/ und löblich geführten Regiments/ sind in gedachten Mendozæ dreyen Voluminibus in LL. Samuelis fast auf allen Blättern zu finden/ absonderlich entschuldigt er ihn Vol. II. p. 544. seq. weitläufftig/ daß er keine Schuld an seiner Söhne übelen Verhalten gehabt/ Conf. *Victorin. Strigelii* Orat. p. 281. seqq.

Balthas. Bidembach Homil. in LL. Reg. p. 333. seq. rühmt ihn als einen Propheten und Richter in Israel/ endlich/ schreibt er/ ist er auch Rector Scholæ worden/ (welcher Formalien auch nach ihm *D. Joh.* Schmid in den Rechten Samuelis p. 192. sich bedienet.) Nachdem er das Richter-Amt von sich gegeben/ und einen König über Israel erwählet/ hat er eine Propheten-Schul angerichtet/ und dahin gesehen/ damit Gottes Wort/ welches zu seinen Zeiten Anfangs theuer gewesen/ (Conf. *Hospinianum* de Origine templorum p. 92.) unter Israel möchte auch nach seinem Tod reichlich wohnen/ und auf die Nachkommen fortgepflantzet werden. Jedoch nicht auf die eingesperrte und gantz sonderbahre Art der heutigẽ Religiosen (vide *Genebrardum* L. I. Chronol. ad Act. III. *Campeg. Vitringam* de Synag. Vet. L. I. P. II,

II. c. 7. p. 355. seq.) In Summa: Er ist gewesen einer von den vornehmsten Häuptern der Kirchen GOttes/ Syrach 46. Heb. XI. Ist ein vortreflicher Mann in Israel/ und soviel gewesen / als zu unsern Zeiten einer der deß Römischen Reichs Cantzler / Ertz-Bischoff und Chur-Fürst ist. Hat also nicht vergebens gelebt/ sondern ist GOtt / der Kirchen/ weltlichem Regiment/ und ihm selbst ein nützlicher Mann gewesen. Conf. *D. Laurentii* Predigten in Samuel. P. I. p. 633.

Ein gerechter/ glücklicher und weiser Mann/ und über das ein Prophet/ ja nach Mose auf eine sonderbahre Weise der erste der Propheten/ der auch die Gaben der Weissagung/ welche durch Nachlässigkeit der vorhergehenden Richter und dem Verlauf der Zeiten so gewaltig verfallen war/ wiederum aufgeweckt und lebendig gemacht hat/ durch Aufrichtung der Schulen und Collegien der Propheten/ über welche er selbst præsidirte. Wodurch die Weissagung sehr zunahm/ so daß nicht allein seine Zeiten/ sondern auch die folgenden die Gabe erhalten haben/ und mit vielen Propheten sind gezieret/ und bereichert gewesen/ der auch ein solcher gerechter Richter und glücklicher Erlöser deß Volcks von der Hand der Philister gewesen ist/ daß Israel unter ihn beynahe mehr Freyheit/ Friede und Seegen gehabt hat/ als unter einen der vorhergehenden Richter/ und also keine Ursach hatten ihren Zustand zu verwünschen/ und nach einer Veränderung zu trachten. *D. Burmann* in Erklärung der Bücher Samuelis in Præfat.

Idem ibidem p. 2. Samuel ist der fürnehmste und erste Prophet/ welcher nach Mose einige Bücher der Kirchen nachgelassen hat. Darum wird er auch nach Mose als der erste und fürnehmste der folgenden Propheten gezehlet / Act. III, 24. Welches doch nicht zu verstehen ist/als ob zwischen Mosen und Samuel keine Propheten mehr solten gewesen seyn / sondern es werden da keine mehr mit Nahmen ausgedruckt. Und scheinen auch nicht viele da gewesen zu seyn / dieweil in den vorgehenden Zeiten seit Mosis Tod bis zu Samuel die Weissagung seltzam und theur war / Cap. III, v. 1. So daß die Nachfolge der Propheten / nicht ohne Ursach erst von Samuel anhub / und in Christi Tod sich endigte/ Act. III, 24. Gleichwie er nur erst Saul und nach der Hand David zum König gesalbet / und gemeinsam mit ihm gelebet hat / so kan und muß man ihn als den fürnehmsten Propheten nach Mose neben David/ Asaph/ Etham und Heman / als Männer von einer Reihe anmercken. So ist er auch selbst Mosi in vielen Dingen gleich gewesen. Beyde waren sie Leviten / beyde Regenten des Volcks/und das 40. Jahr lang / beyde zerschlugen sie Könige / beyde tratten sie zum besten des Volcks bey GOtt hervor / beyde hatten sie eine besondere Geburt / Auferziehung/und Bestättigung in ihrem Dienst / zu bedeuten / daß der Staat des Volcks / so zu beyder Zeit verfallen war / bey ihnen beyden wieder solte eingeführet und aufgerichtet werden. Conf. p. 28.

Ema-

Emanuel Thesaurus hat ihm nach Anleitung des Jüdischen Geschicht-Schreibers Josephi folgendes Ehren-Lob verfertiget in Inscriptionibus p. 346. seq.

Qui hic conditur,
Uno signari nomine non potest.
Aliud semper nomen meruit.
Mœroris filius, lætitiæ Parens vocetur.
Nam novercæ æmulatione Matrem habuit,
Lacrymarum clepsydra mores notantem.
Speratus cum desperandus,
Sterilem habuit matrem.
Tantæ animæ desperabat natura æquare corpus.
Conceptu acerbus, virtute maturus,
Ipse illatebratus utero sanctitate lustratur.
Ut divino Spiritu prius respirarit, quam suo.
Fasciis liber, voto adstrictus,
Nazareorum ministeria Templo circumdat,
Officiis cum Deo, certante Matre,
Quæ in templo impetratum, templo despondet,
Et Liberum Deo reddidit servum,
Obsequio Cœcus, monitis oculatus,
Incipit ventura profari antequam fari.
Ut uni Samueli nihil inopinum contigerit.
Nec Prophetam mireris ex Prophetide natum.
Fervore Candens, innocentia candidus,
Circa propitiabilem Arcam excubias ducit.
Ut gemina Cherubin tertium mirarentur.
Templi Custos & Dei templum,
Divina consuetudine per somnum fruitur.
Pontificis vocem simulante Deo.

Ne aliam Pontificis vocem credas, aliam Dei.
Pavore vacuus, numine plenus,
Pontificis filiis extrema denunciat.
Qui Sacrificia libare doctiores, quam litare,
Lucem noxis, noctem luxu transigebant.
Asper monitis, dulcis moribus,
Trepidum Pontificem intrepidè increpat,
Qui nimis indulgente in Filios censura,
Raptores arguens, rapinas participabat.
Prævisu verax, provisu velox,
Cadente Pontifice Pontificatum sustinuit.
Sic dignitas Aaronitas defecit, cum digni Aaronitæ defecere.
Vicennis præfectus, centenario suffectus,
Amissam Arcam fœderis renovato fœdere vindicavit,
Docuitque pœnas pœnitentia vitare.
In pace pugnax, in pugna pacatus,
Philistinos quiescendo vicit.
Nam cœli fulmina, populi gladios invocans,
Captos perdit, perdita capit.
Æqui judex, judicum æquissimus,
Filios sibi substituit.
Sed populo impositos, statim deposuit,
Ne Justitiæ lances auro deprimerent.
Populi Consul, populo Consulens,
Saulem Regem creat, inter malos meliorem,
Peruncto vertice ad medelam.
Regius enim est morbus superbiæ tumor.
Zelo æstuans, lacrymis madens,
Saulis contumacia servatum Agagum discerpit,
Et à Saule ad Davidem gregis regimen transfert.

Nam

Nam timendi sunt Reges, qui Deum non timent.
Omnium denique laudum compendium esto:
Quod omnium laudum compendium fuit,
Itaque ne malis convivat, tandem moritur,
Nec obtinet votum.
Nam Pythonissæ incentionibus fretus Saul,
Eadem pravitate mortuum quærit Samuelem,
Qua vivum oderat.
Sic Virtutem sequentem fugimus, fugientem sequimur,
Sed è vocatus è tumulo Samuel,
Saulem ad tumulum devocat,
Et umbra territum ad umbras rapit,
Sic suis inventis obeunt curiosi.
Samuel igitur,
Bis ut vivat, semel moritur.
Semel ut quiescat, bis moritur.
Tu ne quiescenti obstrepas,
Tace viator, ac perge.

Was aber von der zuletzt gemeldten Erscheinung Samuelis zu halten sey / werden wir Cap. XII. mit mehrern vernehmen.

Joh. Baptista Masculus hat über Samuels Opffer in *Masenii* Argut. Famil. P. II. 309. folgende Gedancken.

Nulla vacat pietate pars tui,
Qui divinitus promissus es nasciturus è sterili.
Divinis admissus arcanis adhuc puer & Tyro,
Nihil in Tuos efficere potuit hostis,
Te faciente ad aram pro Tuis.
Magis ille timuit secespitam flaminis,

Quam gladium militis.
Vertisti nubes in pharetras, trisulcos ignes in jacula,
Simul & hostia conflagrabat & hostis,
Dum illa colligabatur ad aram,
Captivus hic incidebat in vincula.
Quam dignus Imperatoris es nomine,
Cui militavit æther!
Erexisti nobilem victoriæ titulum adjutorii lapidem,
Scilicet lapideos dejeceras Deos.

Samuel nulli Prophetarum secundus, pietatisque & religionis cultu apud Judæos insigniter nobilitatus. *Andr. Sennertus* in Dissert. de כהנים §. 10.

Wie hoch ihn und sein Gebet GOtt selbst geachtet/ bezeuget der Heil. Geist Jerem. XV. v. 1. in quem locum confer *Thilonis* Medull. Theol. p. 1034. seq. *Albini Alcuini* Variorum conciones & *Eusebii Emisseni* Homil. p. 637. Edit. Colon. 1557. in fol. De quibus tamen *Baron.* ad A. 441. seq: prodierunt, *inquit*, proximis annis Homiliæ sub nomine Eusebii Emisseni, sunt quidam librorum institores qui vulgarium & obscurorum virorum libros nobilium Scriptorum titulis coronant.

In der Epistel an die Hebräer Cap. XI. v. 32. seq. wird er unter die grösten Glaubens-Helden gezehlet/ davon mit mehrern gehandelt Weinrich in Martyrolog. Sanct. *Gerh.* Brandt in den 32. Predigten p. 405. *D. Joh. Schmid* in Samuels Rechtē/ p. 7. seq. allwo er auch nebst andern Qualitäten

täten seine Treue im Amte rühmet / die zu sehen (1) ex vocatione quam exspectavit, nec se ipsum ingessit, sed Deo obtemperavit. (2) administratione, quo pertinet (α) doctrina (β) ἐπιτίμησις vitæ impiæ in ordine Ecclesiastico, Politico, Oeconomico. (3) oratione pro populo & rege. (4) inculpata vita &c. Er nennet ihn p. 23. Prophetam Concionatorem einen predigenden Propheten. David / Salomon / Daniel / &c. sind auch Propheten / aber niemalen in öffentlicher Gemeine aufgetretten / und also keine Prediger gewesen / Conferatur *Abarbenelis* Comment. 1. Reg. in II. fol. 368. col. III.

Victorinus Strigelius Comment. in LL. Samuelis Cap. 15. schreibt : Samuel est imago boni concionatoris, qui non est placentinus sed Veronensis, Cap. 2. 7. 10. 12. 19. rühmet er seine andere Qualitäten.

Was er zu seiner Zeit vor ein grosser Kirchen-Reformator gewesen / beweiset der Engelländer *William Cave* Introduct. in Antiq. Apost. p. 98. Conf. *Lutherus* Tom. VII. Altenburg p. 1.

Von *Philone* l. c. p. 261. wird er genennet ὁ βασιλέων καὶ προφητῶν μέγιστος Σαμουήλ, der Gröste unter den Königen und Propheten / Conf. Geieri Comment. in Psalm. p. 1805.

Das war der grosse Wundermann / der wol geplagte / der hochgeehrte Mann / den man nicht genug loben kan / denn er war ein Prophet / hernach war er ein Richter in Israel / der Recht und Gerechtigkeit befördert / wie dann dieses zu sehen aus

seiner

seiner Rede die er that als er von der Regierung abdanckete. *Misander* Del. Bibl. A. 1696. p. 24. Conf. *Bellarmini* Opp. Tom. VII. p. 1823.

Was er vor ein unermüdeter Vorsteher in Kirchen und Schulen gewesen / erhellet aus 1. Sam. XIX, 20. der seinen untergebenen Hauffen in der Heil. Schrifft / Music, und andern löblichen Wissenschafften fleissig informiret / dergleichen Schulen dazumal auch zu Najoth in Rama / Bethel / Jericho und andern Orten aufgerichtet worden / 1. Sam. XIX, 20. 2. Reg. II, 3. seq. c. IV, 38. c. VI, 1. 1. Chronick. XVI, 22. c. XXVI, 3-7. Conf. de Directore Samuele & cœtu hoc Prophetico *D. Hülsemann* in Dialysi Apolog. problem Calixt. p. 32. seqq. *M. Philipp. Græter* P. I. Bibl. Histor. p. 159. seq. *Barradias* Comment. in Concord. Evangel. Tom. I. L. 5. c. 23. p. 233. seq. *Comestor* in hist. L. I. Reg. Cap. X.

Von *Zonara* l. c. 45. wird er genennet / ὁ προφήτης, ἀνὴρ δίκαιος καὶ χρηστός, ein Prophet / ein Gerechter / nützlich und redlicher Mann.

Sonsten finden sich sehr viel Lobsprüche von seinen preißwürdigen Qualitäten in *Chrysostomi* Opp. Tom. III. 1036. seq. Tom. V. p. 652. seq. item in *Joh. Schuvvardts* Regenten-Taffel passim.

Sein und seiner Mutter viel vermögendes Gebet wird uns allen zur Löbl. Nachfolge vorgestellet in *Wolff. Musculi* Loc. Theol. p. 566.

Nil

Nil à Deo Helcana ſatus
Fruſtra petivit, militem
Stravit Tyri qui fulmine,
Regemque ſervatum manu. G. Fabricius *J. H. Alſtedii* Encyclop. Philoſ. L. XX. p. 3061.

Es iſt Samuel geweſen nicht allein ein guter Lehrer und Seelſorger / ſondern auch ein nützlicher Regent/von dem man gar wol ſagen kan/das alte Sprichwort:

Αμφότερος ποιμὴν ἀγαθὸς, κρατερός θ᾽ ἡγητήρ.

Ein Hirt in Friedens-Zeiten/
Ein Held in Krieg und Streiten. *Dreſſerus* l. c.

CAP. V.

Elogia Librorum Samuelis.

DJe Nohwendigkeit / und der im gemeinen Leben ſich weit erſtreckende Nutzen der Hiſtoriſchen Schrifften / welche Cicero und Livius mit andern heraus ſtreichen / iſt viel zu wenig/ dieſe Geſchicht-Bücher des Heil. Geiſtes ſeinen Lehrbegierigen Chriſten zu recommendiren. Denn zu geſchweigen der herrlichen Offenbahrung GOttes / deren Zeugnüſſe wir unterſchiedliche darinnen finden / die den Glauben / Gebet / und andere Chriſtliche Tugenden nicht wenig ſtärcken/ ſo ſehen wir bey den Geſchichten Samuelis / wie GOtt

GOtt sich allezeit seiner Kirche und glaubigen Gemeine angenommen und bey ihr gewesen in der Noth. Diese Bücher geben dem gantzen Psalter und den Propheten das Liecht / solche recht zu verstehen. Auch ist nicht nur die rechte Regiment-Kunst/ und deren politische Fehler darinnen begriffen / sondern es finden sich noch dazu Regeln und schöne Sitten-Lehren vor alle und jede Leute zu allen Zeiten. Daher sie nicht nur bey den Juden in grossen Ansehen gewesen / die sie die erste und vorhergehende Propheten genennet / weil ja so viel Weissagungen als Regiments-Sachen darinnen enthalten / sondern es haben auch Christen nicht Nahmen genug finden können selbige gebührend heraus zu streichen.

D. Franc. Burmann schreibt in der Vorrede über die Bücher Samuelis p. 2. Diese Bücher sind meines Erachtens mit von den herrlichsten/ angenehmsten/und erbaulichsten Büchern der heiligen Schrifft / wann uns anders solche Vergleichung zwischen den Schrifften / die alle von einem Geist eingegeben / und bey uns alle in gleichen Ansehen zu machen erlaubet ist.

D. Felix Bidembach, in der Dedication über seines Vettern Balthasar Bidembachs Predigten in LL. Samuelis, rechnet diese Bücher unter die vornehmste historische Bücher / weil sie von dem Heil. Geist dictiret/ und im Neuen Testament Matth. XII. und Act. XIII. angeführet werden. Mit denen ists/schreibt er/wie mit einer wolrichenden Blumen beschaffen/ denn jemehr man mit der-

selben

selben umgehet/ je lieblichern und stärckern Geruch sie von sich giebet/also jemehr man solche Historien lieset/ betrachtet/ ausleget/ prediget und handelt/ je grössern und bessern Nutzen mag man davon haben/aus welchen Ursachen dann diese Historien hin und wieder auf den Cantzeln / nicht allein dem gemeinen Volck fürzuhalten/ sondern auch und allermeist bey hoher Potentaten Hofhaltungen mit mercklichen grossen Nutzen zu handlen seyn. Conf. & ipsum *Balthasarem Bidembach.* p. 3. *D. Laurentii* Conc. in LL. Samuelis p. 4. seq. *D. Brentii* T. II. Opp. p. 200. seq. der pag. seq. hinzu setzt: Daß diese Bücher auch der Propheten Schrifften übertreffen / weil diese meistens in Verheissungen und Drohworten bestehen / jene aber alles/ wovon die Propheten geschrieben/ und noch die Zeit-Geschichten dazu in sich halten. Proinde quicquid fidei, quicquid autoritatis habent libri Prophetarum, idem, ac penè dixerim multo plus habent historiæ sacræ. Dergleichen herrliche Elogia finden wir auch in Præfat. *M. Leonharti* Hypomnem. vid. Cap. X. de Comentatoribus, in *Beda* Prologo super Esram *Centur. Magdeburg.* Cent. VIII. p. 318. Centur. verò VII. p. 117. Autores Librorum Samuelis & regum indicant.

Ibidem p. 117. finde ich/ daß das Wort Samuel soviel heissen soll/ als precium Dei. Ich sage vielmehr / daß seine Schrifften zu den unschätzbaren Himmels-Schätzen gehören / deren uns der Heil. Geist gewürdiget hat / aus JEsu Fülle (dessen Vorbild Samuel gewesen) zu nehmen Gnade

um

um Gnade. Wiewol der berühmte *Masius* ihm diese Bücher (Comment. in Jos. p. 2.) gäntzlich absprechen will / wie wir C. I. allbereit vernommen haben / Conf. *D. Lutheri* Tom. II. Altenburg p. 813.

Ein mehrers beyzufügen trage Bedencken / weil wir allbereit erwähnet / in den nachfolgenden X. C. fast kein Autor wird zu finden seyn / in welchen man nicht herrliche Lobsprüche dieses Propheten und seiner Schrifften antreffen wird / habe also mit solcher Verweisung ad fontes dieses sonst weitläufftige Capitel aufs kürtzeste fassen können.

CAP. VI.

Samuel ein Nazireer oder verlobter GOttes.

Wie ihn seine Mutter verlobet zu dem Dienst Gottes in Ewigkeit / i. e. solange er lebte / erhellet zur Gnüge aus 1. Sam. I. v. 11. Daß kein Scheermesser auf sein Haupt kommen solte / beweist / daß er von seiner Geburt an ein Nazireer. Andere Nazireer schonen ihrer Haare nicht / so lange als ihr Gelübde währete; Nazireer aber durch die Geburth / rühreten ihr gantzes Lebenlang ihr Haar mit keinen Scheermesser an / wie solche Simson und Samuel waren. Dann daß etliche wollen / als ob alle erstgebohrne solche Nazireer solten gewesen seyn / solches ist weniger wahrscheinlich

scheinlich / weil alsdenn Hanna Gelübde würde unnöthig gewesen seyn. Diß ihr Gelübde hatte indessen doch keine Krafft / es sey dann / daß ihr Mann dasselbige bestetigte und gut hieß / Num. 30. v. 7. So mochte auch nach den Jüdischen Rechten ein Vatter / aber nicht die Mutter / seinen Sohn zum Nazireer geloben / wiewol diese That Hanna anders zeiget / auch konte nach den Jüdischen Rechten kein Sohn oder Tochter den Priestern durch ein Gelübde der Eltern zu einem heiligen Gebrauch wider seinen Danck durch Zwang oder Gewalt übergeben werden. So hat denn nach der Hand Elkana in diß Gelübde mit eingewilliget / C. I. v. 21. 23. und Samuel hat / da er groß worden / dasselbe freywillig vollbracht und zwar in den vornehmsten Stücken. Denn daß er nicht allezeit im Hause deß HErrn geblieben ist / sondern zu Rama gewohnet / und auch das Land umzogen hat / Cap. VII. 6. 17. ist entweder durch sein eigen Urtheil und Exception deß Gelübdes seiner Eltern / in diesem Stück / oder durch Gottes Zulassung und Dispensation wegen der Noth deß Volcks / und um deß gemeinen Besten willen geschehen / dieweil er das Volck sonst nicht richten konte / wozu er dennoch beruffen war / daß er auch / wann er opfferte und Mahlzeiten hielt / nach aller Wahrscheinlichkeit Wein getruncken hat. Cap. IX. 12. XVI. 2. wiewol Josephus sagt / daß er sich nur deß Wassers bedienet / adde *Philonem* de temulentia p. 261. Wie er sich auch / als er Agag der Amalekiter König tödete / wider die Gesetze

der Nazireer / Num. VI. 7. mit dem Anrühren eines Todten verunreiniget hat/diß alles streitet nicht wider diß sein Nazireer-Amt; dann weil dasselbe für sein gantzes Lebenlang / und es in allen Pflichten eines Nazireers in Ewigkeit zu halten nicht wol möglich war / so scheinet sein Nazireer-Amt fürnehmlich in dem Bewahren seiner Haare für dem Scheermesser bestanden zu haben/ wie ingleichem bey Simson zu sehen. vid. D. *Burmann* l. c. p. 6.

Von dem Nazireatu Samuelis handelt *Mendoza* P. I. Comment. in LL. sehr weitläufftig. conf. Dillherrns Tugend-Schatz und Laster-Platz p. 247. D. *Schmidii* Comment. in LL. Sam. P. I. p. 19. *Surenhusius* in Legum Mischnicarum P. III. p. 178. *Drusius* in Loc. Diffic. ad Libb. Samuel p. 379. *Maimonides* in Hilk. de Nasiræis c. 2. §. 16. *Georg. Frid. Meinhard.* disp. 1. de Nasiræis c. 3. §. 2. Disp. III. §. 10. *Blasius de Viegas* Comment. in Apoc. c. 18. *Carol. Sigonius* de Rep. Hebræor. L. V. c. 8. *D. Heerbrand* in notis ab A. Osiandro Bibl. Lat. adjectis ad L. I. Sam. I. *Sanctius* Comment. in Sam. & L. 2. Maccab. *Joh. Henr. Otto* in Lexic. Rabbin p. 397. *D. Joh. Bugenhagen* annotat. in LL. Samuel, p. 186. seq.

Sonsten haben insgemein den Nasireatum beschrieben *D.* Sebast Schmid Comment. in Libr. Judicum p. 1140. seq. *D.* Christoph Sonntag in Exercit. de Synagoga cum honore sepulta p. 10. *Lundius* in Jüdischen Heiligthum L. III. c. 53. *Theodorus Dassovius* in diss. de votis Monasticis & Nasiræorum Kil. 1703. hab. *D. Christoph. Pelar-*

gus

gius Comment. in Num. p. 62. seq. *Rudolph. Hospinianus* de origine & progressu Monach. p. 9. seq. (licet Hebræorum mentem non attingat, nec ex antiqua historia discrimen illud repetat) *Obadias de Saphorno* in Biur al hattora edit. Venet. in 4. p. 56. *Isaac Karo* in Sepher Toledoth Iitzchak edit. Rivens. in 4. p. 86. Hispanicè *Isaac Athias* in thesauro præceptorum p. 28. *Jehuda Aben* Tibbon in translatione Hebræa Sepher Chobbat Halleb habhot edit. Cracov. in 4. p. 87. & *Samuel* filius Isaac Abaz in translatione ejusdem libri Lusitanica p. 393. seq. *Isaac bar Juda* Levita in Sepher Paaneach Rasa edit. Prag. c. 3. in 4. p. 62. *Maimonides* de Nasiræis c. 3. seq. Abarbenel in Perusch Hattora edit. Venet. in fol. p. 281. *Moses Kotzensis* edit. Venet. in fol. p. 193. *Isaac Arama* in Akedath Jitzchack edit. Venet. in fol. p. 203. *Samuel Japhe* in Sepher Jephemahre edit. Venet. in fol. p. 263. *Cheleck Scheni* Missera Bar. edit. Amst. in fol. p. 6. *Abrah. Seba* in Zeror Hamor. edit. Venet. in fol. p. 109. *Moses Alschech* in Torath Mosche edit. Prag. in fol. p. 214. *Jehuda Muscati* Comment. in libr. Cosri edit. Venet. in 4. p. 180. *Ephraim* filius Aharon in Sepher 12. Gibborim, edit. Basil. in fol. p. 99. *Jac. Bonfrerius* in Pentateuch. p. 753. *Joh. Clericus* in Num. 6. p. 312. *Joh. Lorinus* Comment. in Num. p. 214. *Martini* Lexicon Etym. p. 2165. *Thomas Godvvin* Moses & Aaron p. 68. *Joh. Clodius* in Jure Nasiræatus Witt. 1672. in 4. *Varenius* in Dec. Bibl. in Num. p. 39. *Georg Frid. Meinhardus* Disp. III. de Nasiræis Jen. habitis

1676. *Crauserus* in obs. Philol. p. 286. *Drusius* Lib. de Trib. Sect Jud. c. 6. l. 2. *Franciscus Junius* in Paralell. Sacr. P. VIII. p. 37. *Fullerus* in Miscell. l. 4. c. 7. *Spanheimius* in Dub. Evang. P. II. p. 640. *Wagenseil* in sota p. 447. seq. *D. Saubertus* in Opp. posthum. p. 324. *Misander* in Delic. V. T. A. 1694. p. 256. seq. *Georg Serpilius* in Motiv. nonnem. p. 61. *Petrus Berchorius* in Opp. Tom. I. p. 60. *Car. Sigonius* de Rep. Hebr. L. V. c. 8. p. 684. 790. Edit. Hanov. 1609. in fol.

CAP. VII.

Ob Samuel ein Priester gewesen?

Die Papisten behaupten es insgemein / und bemühet sich Mendoza l. c. gar sehr / solches zu erweisẽ / ingleichem Serarius und Sanctius in Cap. VII. Sam. welche noch unterschiedene gleich gesinnte Autores anführen. In denen so genannten Constitutionibus Apostolicis Lib. VIII. c. 1. circa finem (p. 388. in Biblioth. Patrum Apost. Antwerp. 1698. in fol.) wird er ausdrücklich genennet / ἀρχιερεύς ein Hoherpriester / Conf. p. 392. Nicephori Hist. Eccl. L. II. c. 4. p. 95. Adriani Fini (de quo vide Antonii Possevini judicium in apparatu Sacro p. 484.) flagellum Judæorum L. I. p. 21. (Edit. Venet. 1538. in 4.)

Wie

Wir sprechen aber beständig Nein darzu. Es müssen ja beyde jetzt gedachte Jesuiten selbst gestehen / daß Samuel kein gebohrner Priester / sondern nur ein Levit gewesen sey / welches auch aus seinem Geschlechts-Register 1. Chronic. VI. erhellet. Serarius meinet zwar / GOtt habe den Samuel extraordinariè zum Priester gemacht/er hätte aber diesen Punct/ davon wir sonst kein Exempel noch Fundament finden / billig extraordinari - gut und gültig beweisen sollen / wer wird es sonst dem Jesuiten zu gefallen glauben? Ich leugne zwar nicht / daß GOTT völlige Macht gehabt hätte/den Samuel sowol aus einem Leviten zum Priester / ja gar zum Hohenpriester zu machen / als den Aaron und seine Familie / die eben zuvor Leviten gewesen sind ; GOtt hat aber dieses niemalen gethan / nachdem er einmal dem Aaron und seinen Nachkommen das Priesterthum übergeben / wie aus der Heil. Schrifft zur Gnüge erhellet. Und so es ihm ja gefallen hätte/ einen ausser deß Aarons Geschlecht zum Priester zumachen/ warum solt er auch nicht erlaubet haben/ daß die Priester so keine Kinder hatten/jemand aus den Leviten oder andern Israeliten/ an Kindes statt und also zur künfftigen Succession in dem Priesterlichen Amt aufnehmen dörfften? Es ist aber gewiß/daß GOtt das Letztere niemalen zugelassen hat. Gegentheils Einwürffe sind von keiner Wichtigkeit. Denn das Samuel einsten geopffert hat 1. Sam. VII. macht ihn noch lange zum Priester nicht / weil er niemalen an der dazu verordneten Stelle/ wie die andern Priester/

 seine

seine Opffer verrichtet. Er war viel Jahr in Silo und Eli Diener. Daß er aber daselbst jemalen geopffert habe/ wird nicht erwiesen werden. Wäre er nun ein Priester gewesen/ warum hätte er denn damals nicht schon geopffert? Daß er aber extraordinairè und zwar in loco extraordinario geopffert/ machet keinesweges einen Priester aus ihm/ da in solchem Fall der Prophet Elias auch geopffert hat/ 1. Reg. XIIX. der nicht einmal ein Levite gewesen. So ist auch deß *R. Kimchi* in 1. Sam. VII. und anderer Rabbinen beständiges Vorgeben bekant/ daß es nicht allein denen Leviten/ sondern auch allen und jeden Israeliten an hocherhabenen Orten zu opffern erlaubt war. Insonderheit ist wol zu mercken/ daß Samuel aus sonderbahrem Göttlichem Trieb geopffert und vor sein Volck wider die Philister mit Nachdruck gebethet habe.

Belangend die Autorität der Kirchen-Väter/ die Serarius, seine Meinung zu behaupten/ vorschützet/ so sind sie selbst miteinander nicht einig/ etliche unter ihnen machen aus Samuel gar einen Hohenpriester/ andere sagen Ja/ er sey ein Priester gewesen/ wieder andere sprechen mit uns aus obangeführten Ursachen Nein dazu. Es scheinet auch/ daß viel von den alten und neuen Scribenten den Samuel einen Priester nennen/ nicht ob ordinem Sacerdotalem, in welchem er gebohren oder aufgenommen worden/ sondern nur wegen des verrichteten Opffers/ welches er ausserordentlicher Weise durch Gottes Eingeben/ Trieb und Befehl verrichtet. Bleibt also dabey/ daß Samuel kein

Prie-

Priester sondern ein Levit gewesen / jedoch war er ein Prophet und Verlobter des HErrn. Ja es ist von einem so heiligen Manne nicht einmal zu gedencken / geschweige viel zu reden oder zu schreiben / daß er mit diesem Opffer das Allergeringste wider das Göttliche Gesetz begangen / und in ein fremdes Amt gegriffen / oder viel Ausflüchte und Entschuldigens machen / als hätte ers nicht selbst geopffert / sondern nur befohlen und Anstalt dazu gemacht / oder viel Dispensation suchen / ob seye der Priester Ahitob noch zu jung gewesen / und das Amt indessen ihm zu kommen / wovon Mendoza l. c. weitleufftig handelt. Samuel opfferte selbst / sagt der H. Text / auf einem in der Eil zugerichteten Altar mit Levitischen Ceremonien / soviel deß Orts Gelegenheit zuliesse. Ein Brandopffer / das GOtt allein und davon dem Menschen nichts zukam / also um soviel angenehmer / wie solches die gnädige Erhörung und das herrliche Wunder bezeuget. Samuel war hiezu heilig und würdig genug / als einem Propheten deß HErrn war ihm wol wissend / was zu thun und zu lassen ? was GOtt haben will oder nicht? Es war ihm ja das Opffern im Nothfall ausser der Hütten des Stiffts sowol erlaubet / als weyland **Gideon / Manoah / Eliä** / und andern mehr / welches etliche Scribenten der Römischen Kirchen / als Mendoza, Sanctius &c. zwar gerne zugeben / aber auch dabey billig gestehen solten / daß im neuen Testament / da man noch lange nicht also an das Priesterthum gebunden / vermöge Christlicher Freyheit / der Beruff Gewalt genug gebe / das

Sacrament des Altars zu handhaben. Weil auch im alten Testament unterweilen/die / so nicht geweihete Priester waren / opffern dörfften. Will nicht sagen / daß man das eine und vornehmste Sacrament der Heil. Tauffe denen Weibs-Persohnen/die noch weniger Priester sind/zu verrichten erlaubet/ und vor gültig achtet/rc. Conf. *D. Sebast. Schmidium* Coment. in LL. Samuel. P. I. p. 193. seq.

Jac. Salianus l. c. p. 363. und *Bellarminus* Tom. V. Opp. p. 746. schreiben / daß *Ignatius*, in Epist. ad Magnes. *Clemens Romanus*, *Cyprianus*, in Epist. 65. ad Rogatianum, *Chrysostomus* hom. 2. in 2. Ep. ad Timoth. *Augustinus*, L. 17. de Civ. D. cap. 4. L. 2. retract. cap. 43. & in explic. Ps. 99. *Gregorius M. Athanasius* in homil. de semente, &c. vorgegeben / Samuel sey ein Priester oder wol gar Hoherpriester gewesen. Salianus aber und Bellarminus setzen cordat hinzu / er war nicht einmal ein Priester / geschweige dann ein Hoherpriester/ jedoch damit Salianus nach Päpstischer Art der Patrum ihre Fehler aufs möglichste bemäntelen möge / so spricht er : Samuel sey ein extraordinari-Priester / wie Paulus ausser der Ordnung der andern zwöff vorerwehlten Zeugen ein Apostel gewesen. Ist wol etwas alber geschlossen. Ein Priester ist ein wahrer Priester/ gleich wie Paulus ein warhaffter Apostel/er mags nun ordinarie oder extraordinarie seyn. Daß aber Samuel keiner auf keinerley Art gewesen sey/ erhellet aus vorerwehnten zur Gnüge.

Nachdrücklich sind *Hieronymi* Worte Tom. II. L. I. adversus Jovin. p. 32. (Tom. II. Opp. p. 32.)

Samu-

Samuel Propheta fuit, Judex fuit, Levita fuit, non Pontifex, ne Sacerdos quidem. Daß er kein Priester gewesē/ behaupten auch *Guil. Occam.* in decisionibus de Potestate summi Pontif. qu. I. c. 2. & 12. *Josephus* in Catalogo Pontificum. *Abulensis Lyranus* & *Cornelius à Lapide* Comment. in L. I. Sam. *Guil. Estius* in Ps. 99. v. 6. *Seldenus* de Success. in Pontificatum L. 1. c. 3. *Sigonius* l. c. p. 792. *Tirinus* Tom. II. Comment. in Script. p. 89. *Rudolph. à Corduba* in Lib. Reg. p. 307. *D. Joh. Saubertus* in Opp. postumis p. 320. *Casaubonus* in exerc. I. ad Baronii appar. p. 114. *Act. Erudit.* A. 1694. p. 57. *D. Waltherus* Harm. Bibl. p. 216. *Andreas Sennert.* in dissert. de כהנים §. 10.

Mit was Grund also Flachsland l. c. M. Gerber in den Geheimnüssen des Reichs GOttes p. 447. *Alstedius* in Præcogn. Theol. Lib. II. p. 487. *Dietericus* in Antiq. Bibl. p. 240. und andere vorgegeben / daß Hanna den Samuel nicht vor sich allein zur Welt gebracht / sondern als einen heiligen Priester vor GOTT und unsträfflichen Richter vor das Volck / ꝛc. ist gleichfalls aus unsern vorhergehenden Worten leicht zu schliessen. Conf. *Wolff. Musculus* in Genes. p. 354. *D. Joh.* Schmids Rechte Samuelis/ p. 23. Jedoch könte sie der gelehrte Drusius L. VI. c. 2. p. 127. animadv. in etwas entschuldigen/ indem er daselbst erwiesen / daß das Wort Priester nicht allezeit functionem Ecclesiasticam bedeute/ und giebt ein Exempel aus den Büchern Samuelis L. II. c. VIII. 18. Die Söhne Davids waren Priester/ das ist/ die Allervornehmsten

nach dem Könige/ wie es *Lutherus* auch also vertiret. Chronick. XIX, 17. Die Söhne David waren dem Könige zur Hand. Conf. *D. Geieri* Comment. in Psalmum 99. p. 1804. *D. Scherzer* in Anti-Bellarm. p. 399.

Von seinen zu unterschiedlichenmahlē verrichteten Opffern discurrirt aus den Antiquitäten gar fein *Joh. Lundius* in öffentlichen Gottesdienst der Ebräer c. 35. p. 652. seq. c. 39. p. 716. seq.

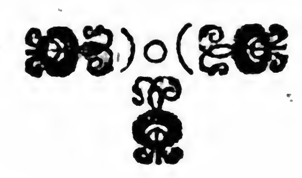
Augustinus hingegen contra Faustum Manichæum widerspricht Hieronymo: Commutatum fuisse sacerdotium in Samuele, reprobato Eli, ut regnum in David reprobato Saule. vid. *D. Melch. Zeidleri* not. & animadv. in Scrutatorem veritatis p. 87. *Acta Erudit.* A. 1689. p. 471.

Bellarminus selbst schreibt ja l. c. ausdrücklich: Samuel fuit summus Princeps Politicus tantùm, und beweist contra dissentientes, daß er kein Priester jemals gewesen sey. Idem negant nostrates & Reformati Theologi *D. Sam. Bened. Carpzovius* in grünenden Gebeinen / p. 106. *Joh. Calvinus* Hom. XXV. in 1. Sam. p. 137. *Petrus Martyr* in h. l. p. 43.

Ist aber dieses nicht ein Elend / daß so viel unter denen Papisten vorerwehnter massen aus Samuel einen Priester machen/ und den HErrn JEsum als den ewigen Hohenpriester/ ja den Priester ewiglich nach der Weise Melchisedech dafür nicht erkennen wollen. Entsetzlich sind ja die Worte *Joh. de Turrecremata* (tit. S. Sixti presbyteri Cardinalis in Summa de Ecclesia) Edit. Venet. 1561.

in

in 4. L. II. cap. 32. p. 146. Christus est æquivocè sacerdos & episcopus, &c. Als einsten der bekannte *M. Ant. de Dominis* (Archiepiscopus Spalat.) diesen Passum gelesen/hat es ihm recht in der Seele wehgethan / wie er in seiner Republ. Ecclesiast. (Londin. 1617. fol.) L. 2. c. 2. p. 168. seq. mit diesen Worten bezeuget: Advertat pius Lector in hoc Doctore Turrecremata blasphemiam illam, non sine hæresi ubi asserit: *Christum fuisse Sacerdotem & Episcopum æquivocè.* Quam Romani Censores obductis oculis pertranseunt, quia Monarchiam Romanam ille asserit & propugnat. Quare plurimum vereor, ne facile possint hæreses inter nos disseminari per libros pestiferos, dummodo in ipsis Primatus Romanus defendatur. Nam ex approbatione Doctrinæ Primatum hunc asserentis, approbatio etiam sequitur hæresium, siquæ in talibus tractatibus asperguntur. Daher schreibt auch in der gedachter Summa Ecclesiæ *Vitellotius Cardinalis Vitellius* an Papst Pium IV: daß/ob gleich viel Grichische und Lateinische Autores de Apostolica sedis & Romani Pontif. autoritate geschrieben / es doch keiner so gut und kräfftig als Turrecremata gemacht. Er starb A. 1468. vid. A. S. Peregrini Hispan. Biblioth. Tom. II. p. 228.



Cap.

CAP. VIII.

Samuel ein schönes Vorbild Christi.

DAvon schreibt *D. Olearius* in der Biblischen Erklärung Tom. II. p. 1. kurtz und gut: Christi Prophetisch und Königliches Amt hat Samuel vorgebildet/ wie auch das Hohepriesterliche Opffer und Gebet/ so mehr gilt/ als alles was Samuel gethan hat.

Samuel ist von sehr frommen Eltern gebohren/ darunter absonderlich die Mutter meistens in Betrachtung kommt/ die ihn auch als unfruchtbar durch eine besondere Krafft GOttes empfangen hat. Da er dem HErrn übergeben wird/ empfähet ihn der Hohepriester Eli sehr liebreich und mit sonderlicher Zuneigung/ nebst beygefügtem Lobgesang seiner Mutter Hannä. Bey Christi Vorstellung in dem Tempel ist auch eine Hanna im Werck begriffen/ neben einem gerechtfertigten Simeon/ der GOtt auch seinen Lobgesang aufopffert. In seiner Jugend giebt er sehr grosse Proben seiner ungemeinen Weißheit und Gnade/ und dieselbige Worte werden hier gefunden 1. Sam. II. v. 26. die darnach von dem HErrn JEsu in seiner Jugend gelesen werden/ Luc. 2, 52. Seine Mutter machte ihm einen kleinen Rock; JEsus hatte auch einen Rock/ der ohne Nad von oben herunter gantz

ge-

gewebet war. Joh. XIX, 33. *D. Burmann* l. c. p. 21. Conf. *Jac. Saliani* Annales Eccles. A. M. 2977. Joh. *Huldr. Herlini* Analys. Isagog. p. 228.

A. 1689. publicirte M. Joh. Jeremias Reichhelm Jesum typicum, den in Vorbildern altes Testaments liegenden JEsum zu Leipzig in 8. allwo er p. 186. herrlich erwiesen / wie Samuel unsern Heyland vorgebildet hat.

D. Carpzovius (Lipsiensis) in seinen Evangelischen Fragen Dom. I. post Fest Epiphan. p. 234. seq. stellte aus 1. Sam. I. ein schönes Vorbild vor. (1.) *Quoad parentum pietatem*, was der Eltern Frömmigkeit betrifft. Die Eltern Samuelis giengen jährlich in die Hütten des Stiffts zu opffern und zu bethen. Die Eltern JEsu giengen alle Jahr nach Jerusalem. Beyderseits hatten sie einen weiten Weg. (2.) *Quoad filiorum assuefactionem*, wie sie ihre Kinder angewehnet (α) zum Tempel / (β) zur Schule / (γ) zum Gehorsam gegen GOtt und den Menschen / wie aus Samuels und JEsu allerheiligstem Exempel in allen Stücken erhellet. (3.) *Quoad assuetorum profectus*, wie sie beyderseits herrlich gewachsen und zugenommen / an Alter Weißheit und Gnade bey GOtt und den Menschen / Conf. 1. Sam. III, 19.

Michael Baumann in Analect. Typicis p. 759. schreibt folgendes davon: 1. Sam. I. v. 24. Hanna filium Samuelem obtulit addita solenni victima. Maria verò est Hanna, quæ obtulit verum Samuelem Christum, à Deo petitum & exauditum. Victimam quoque addidit in lege præceptum,

ptum par turturum, qui significant (1) *mentis & corporis castitatem*, Deo debitam, ne peccatis nos inquinemus, sed emendemus 2. Tim. 2. v. 7. turtures enim castitatis sunt peramantes, (2) *utramque charitatem*, tàm Dei, quàm proximi. Non enim unus turtur, sed duo oblati (3) *pœnitentiæ gemitum* & dolorem, qualis in turture esse dicitur. Talis in anima quoque esse debet, amisso per peccatum sponso spirituali animæ, Hos. II. v. 13. talis turtur gemens David Ps. VI. v. 7. Ps. XXXI. v. 2. (4) *cordis simplicitatem*, quæ & in turturibus & in columbis est, conferri & possunt ea, quæ columbinam naturam latius explicant. vid. *D. Bottsacc.* Alleg. p. 408. *Petri Berchorii* Opp. Tom. I. p. 92.

Samuel offerens sacrificia agnorum, & superans hostes sine prælio typus est Christi. *Cyrill.* contra Julian. 8. *Lauretus* in sylva alleg. p. 890.

CAP. IX.

Allerhand curieuse Remarquen von Samuels Person und Schrifften.

DEr bekannte Aufrührer Thomas Müntzer vermahnete vor seinen Ende die Regenten die Bücher Samuelis und der Könige fleissig zu lesen und gnädig zu regieren. Davon die Umstände können gelesen werden in Spangebergs

gebergs Mansfeldischer Chronic p. 427. *Bucholzero* ad A. C. 1525. p. 504. *D. Oleario* Tom. II. der Biblischen Erklärung p. 1. Arnold in der Kirchen- und Ketzer-Hist. P. II L. 16. p. 17.

Lyra und Tostatus berichten / daß die Juden vorgeben / es sey einstens vom Himmel eine Stimme gehöret worden / welche versichert / daß ein Knab mit Nahmen Samuel solte gebohren werden / der sein Volck von den Philistern erlösen würde / deßwegen die Eltern ihren Söhnen meistens hernach den Nahmen Samuel gegeben / und dahin soltē Elkanā Worte zielen: **Der HErr bestätige was er geredet hat.** 1. Sam. I. v. 23. welches aber billig von *Mendoza* in h. l. p. 257. als eine Jüdische Fabel verworffen wird.

In der Käyserlichen Bibliothec zu Wien ist auch ein Manuscript zu finden/welches *Leonardus*, Lector Conventus Viennensis Ordinis Prædicatorum, theils aus andern zusammen getragen / theils selbst verfertigt und A. 1469. Käyser Friederich V. dediciret worden / der sechste Tractat darinnen handelt de præsulum Ecclesiasticorum Germaniæ conversatione seculari, exemplo Samuelis defensa, ex Jordanis Chronica &c. wie *Lambecius* L. II. Biblioth. Vindob. c. 8. p. 802. berichtet.

Weil in Samuelis und folgenden Büchern die gantze Geschicht der Könige Israels erzehlet wird / so werden sie von den Griechischē und alten Lateinischen Ubersetzern zusam̄en die **Bücher der Könige** genennet. vid. *Hieronymi* Opp. T. III. p. 8.

17.

17. (Edit. Basil. 1553. in fol.) *D.* **Burmann** in LL. Samuelis p. 1. und p. 2. beweiset er / daß die beyden Bücher Samuelis eine Zeit von 118. biß 120. Jahren beschrieben. p. 4 behauptet er contra dissentientes gar wol/daß Samuel kein Priester/ vielweniger ein Hoherpriester/sondern nur ein Levit gewesen.

Jac. Salianus in Epitom. Annl. Ecclesiast. p. 360. hat angemercket / daß die Heil. Schrifft von denen/die GOtt vor andern gesegnet/und mit grossen Gaben ausgerüstet / meistens die Redensart gebrauche: **der HErr war mit ihm.** So finden wirs von Isaac/ den begüterten Patriarchen / von Joseph den klugen Staats-Minister in Ægypten/ von dem tapffern Helden Gideon / von der Heil. Jungfrau Maria/ und andern mehr/ insonderheit von Samuel dem grossen Propheten Israelis/ welchem der Heil. Geist das Zeugnüß giebt : **daß keines von allen seinen Worten sey auf die Erde gefallen**/ das ist/ alle seine Weissagungen sind accurat erfüllet worden/ und gantz Israel erkante also/ daß Samuel ein treuer Prophet deß HErrn war. 1. Sam. III. v. 19. 20.

Philo in seinem Buch de Temulentia zehlet den Samuel unter die Könige/weil er auch unter der Regierung Sauls noch viel zu sprechen hatte. conf. 1. Sam. VII. v. 15. 16. 17.

Samuel verwarff auf GOttes Befehl den König Saul/ und salbete David zum König / 1. Sam. XV. Ist eine Deutung auf das Wort GOttes/ durch welches das Reich der Sünden zerstöret/ das

das Reich der Gerechtigkeit aber aufgerichtet wird. vid. *Wolf. Jacob Christmann* in der Bibl. Theolog. p. 312.

Bartoloccius in Biblioth. Rabb. P. IV. p. 390. seq. berichtet / daß R. Samuel Alkaai ein Buch geschrieben (welches durch seinẽ Enckel R. Mosen Ben R. Matathiæ, Ben. R. Samuelis A. 1599. zu Venedig in Fol. zum Druck befördert worden / unter den Titul משפטי שמואל *Judica Samuelis*, i. e. Quæsita & Responsa Judicialia & Legalia, &c. Wobey Bartoloccius p. 391. dieses anmercket: *Plantavitius* alium Librum indicat sub eodem titulo, & de eadem materia, cujus autorem facit R. Samuelem Mutinatem, excusum pariter Venetiis, sed quia suis asteriscis non est notatus, signum est, eum non vidisse, sicut neque nos vidimus. conf. p. 398.

Gleich das folgende Buch *R. Samuelis Agripoli* führet den Titul אגרת שמואל ein Brief Samuelis. Liber est legalis, sagt gedachter Autor, divisus in P. VIII. cum luculentissima Præfatione miro artificio Rabbinico composita. Excus. A. 1593. in 4. *Picinelli* L. III. mundi symbolici c. 99. p. 199. weiß sonst nichts als das Closter-Leben an dem Exempel Samuels zu recommendiren / da er doch von dergleichen Ordens-Reguln nichts gewust / auch die Materie von Samuel so copios ist / daß er nicht Ursach gehabt hätte / nur dieses eintzig und allein an ihm zu rühmen. Samuel war im Tempel / aber nicht im Kloster.

Schöne Gedancken hat *Joh. Joachim Möller* in

Bibliis Myst; über Samuels Vorbitte bey GOtt/ als Israel von den Philistern hart gedränget wurde/ und Samuel ein Milchlämmlein geopffert/ darauf der HErr die Feinde mit grossem Donner erschrecket/ daß sie von Israel geschlagen wurden/ 1. Sam. VII, 9. und schreibt davon p. 101. sehr tröstlich: Wenn dir bange wird über deine Sünden/ so laß den Heil. Geist für dich bitten/ ergreiff das Lämmlein GOttes JEsum/ und opffere ihn geistlich/ so wird das Heer der höllischen Philister als durch Blitz und Donnerstrahlen in die Flucht getrieben und in den Abgrund hinunter geworffen werden.

Idem ibidem p. 252. 1. Sam. I, 22. bath Hanna/ die Mutter Samuelis, daß ihr der Knabe möchte gelassen werden/ biß sie ihn entwehnete/ so wolte sie ihn alsdenn bringen/ daß er vor dem HErrn erscheine. Wie manche Mutter muß ihr Kind/ wenn es entwehnet ist/ auch durch den zeitlichen Tod in den Himmel liefern/ daß er vor dem HErrn erscheine und bleibe daselbst ewiglich. Wie aber Samuel deßwegen nicht unglücklicher ward/ daß er dem HErrn dargestellet wurde/ also ist es auch der Kinder Glück/ die zeitlich in den Himmel kommen.

Daß die Griechen viel Gebräuche und Fabeln aus den Büchern Samuelis genommen/ beweiset der gelehrte *Huetius* demonstr. Evang. p. 344. in folgenden Worten: Magnum vetustatis indicium libris Samuelis positum est in ritibus quibusdam & fabellis, quas inde provenisse manife-

sta

sta est fides solennis illa apud Athenienses Phallorum gestatio in honorem Bacchi, ex oraculi mandato instituta, ad sanandum morbum pudendis illorum à Baccho inflictum, cum ejus sacra à Pegaso Eleutheriensi apud se invecta sprevissent; Hæc est Historia Azotiorum recocta, qui propter arcam Dei inhonoratam & in templum Dagon temere illatam, hæmorrhoidibus afflicti sunt, & tum demum sanati, cum simulacra aurea partium ægrarum in cistella apposuerunt. Narrant mythici, Trojæ repertam à Græcis arcam Eurypylum reseraſſe, & post visum Bacchi simulacrum illic reconditum statim ceritum extitiſſe; quo figmento adumbratur Bethsemitarum infortunium, qui propter visam Domini Arcam maxima clade à Deo affecti sunt. Notat *Clemens Alexandrinus* strom. VI. Græcanicam fabulam de Æaco precibus pluvias eliciente de cœlo, cum squalore & frugum penuria Græcia laboraret, prodiiſſe ex Arabica historia de Samuele ad fidem sibi inter suos conciliandam, imbres & tonitrua ciente, cum sudum esset.

Merckwürdig ist daß *Gregorius M.* in moralibus sup. LL. Regum XVI. Samuels Regierung allen Prælaten recommendiret / wie sie sich gebührend auffführen / und die weltliche Lüste meiden sollen. Conf. *Laureti* Sylv. Alleg. p. 890.

De Justificatione Samuelis vid. *Magdeburg.* Centur. IV. p. 227.

Wir haben allbereit in Josuä Lebens-Lauff angeführet / welchergestalt die Juden an ihren Fast-

Tägen gesegnet werden / und zwar aus deß in his literis unvergleichlichen *Guil. Surenhusii* Tom. II. Legum Mischnicarum p. 364. seq. Unter andern wird auch unsers Samuels mit diesen Formalien daselbst erwehnet: **Der GOtt der den Samuel zu Mizpa erhöret hat / höre auch euch und die Stimme eures Flehens an dem heutigen Tag. Gelobet sey der HErr / der unser Gebeth erhöret!**

In diesem Jahr (1708.) hat Herr Samuel Fridrich Lauterbach / Prediger beym Kripplein Christi zur Fraustadt in Groß-Polen publiciret (Lips. in 8.) Vitam, famam & fata *Valerii Herbergeri*, allwo er p. 265. seq. diese notable Geschicht erzehlet: Zu Herbergeri Zeiten entstand zu gedachten Fraustadt ein grosses Ungewitter A. 1593. d. 14. Sept. am Tage Creutz-Erhebung gegen Abend. Es that etliche entsetzliche Schläge / und schiene insonderheit seinen Zorn auf die grosse Kirche und Glocken-Thurn gerichtet zu haben: Das Dach ward an zwey Orten / gegen Mitternacht und Mittag grausam zerschmettert / an welcher Seite auch die Gibelwand sehr beschädigt ward. Im Thurn auf dem Umgang hat es hin und wieder rumoret / und die höltzerne Treppen gantz wunderbarlich gestreifft und zerspalten. Dem Gewölbe aber thats keinen Schaden / ausser / daß man in der Kirchen an etlichen Glaß-Scheiben / und auf der Orgel an einem Clave im Pedal die Fußstapffen gesehen. Die gröste Wunder-Gnade Gottes dabey war / daß da es in mehr als zehen

Orten

Orten eingeschlagen/ doch kein Brand entstanden. Ob man auch gleich deß Morgens darauf sowol am Thurn/ als auch am Fenster gespüret/ daß es schon gebrennet/ dennoch durch den Regen und Gottes Güte alles bald wieder gelöschet worden. Es hat vorerwehnter Herberger dabey diese Anmerckung/ daß gleich für 42. Jahren/nemlich A. 1551. Festo Trinitatis das Wetter auch in diesen Thurn geschlagen/ und eben das Fenster gegen den Mittag zu nechst der Orgel getroffen. Füget zugleich von dem Anno climacterico etwas an/ weil es gleich nach sechsmal sieben Jahren geschehen/ item/ daß man diß Jahr zweymal sieben Sonntag nach Trinitatis gezehlet. Wer sonst geübte Sinnen hat/ und die Wege Gottes nicht nur so oben hin/ sondern etwas genauer durchsiehet/ wird in allen Dingen was finden/ darüber er gute Gedancken haben kan. Es saß der seelige Herberger damals gleich über das Capitel/ welches er auf den folgenden Morgen in der Kirchen lesen/ und mit einer kurtzen Erklärung vortragen solte/ und das war das XIIte Capitel deß 1. Buchs Samuelis/ dariñ auf dieses Propheten Bitte GOtt der HErr gewaltig donnern und regnen lassen/und war er im schreiben jetzt über das Wort Samuel/ als der Donnerschlag geschah/ daß er auch nur die zwey ersten Sylben (SAMU) schreiben/ und die dritte (EL) nicht dazu setzen können. Das hat sich warlich recht artig schicken müssen/ daß den folgenden Morgen gleich vom Donner sollen geredet werden/ da den Tag zuvor solch

Donnerwetter gewesen / und dieses nicht aus eigner Willkühr- und Beliebung / sondern wie es die Ordnung deß Textes mit sich gebracht. Wird das nicht sonderbahre Anlaß zu einer beweglichen Ermahnung gegeben haben?

A. 1707. publicirte *D. Georg. Henr. Goëzius*, Superint. Lubec. eine Synodal-Dissert. de remissione per Christum fide apprehensum consequenda ex Act. X, 43. allwo unter andern die Frage vorkomt: **Ob Samuel auch von Christo geweissaget?** R. Allerdings / weil er nicht allein mündlich sondern auch schrifftlich solches in seinen Büchern bezeuget / und wohin zielten sonst seine Opffer / und die vielen Fürbilder? wozu sonderlich das von Samuel auf GOttes Befehl eingerichtete Königliche Regiment in Israel gehörte. Conf. nova literaria maris Balthici A. 1707. p. 192.

Das Lob- und Danck-Lied Hannä / der Mutter Samuelis (1. Sam. II.) conferirt *Mich. Pratorius* in Syntagm. Musico p. 74. seq. mit der Heil. Mutter GOttes ihren Magnificat, e. g. *B. Maria* inquit:

Magnificat anima mea Dominum & exultavit Spiritus meus, &c.

B. Hanna item:

Exultavit cor meum in Domino.

Illa inquit:

Fecit mihi magna, qui potens est.

Et hæc:

Non est fortis, sicut Deus noster.

Illa:

Et sanctum nomen ejus.

Hæc:

Hæc:
Non est Sanctus, ut Dominus.
Illa:
Deposuit potentes de sede, & exaltavit humiles.
Esurientes implevit bonis.
Hæc:
Infirmi accincti sunt robore, & famelici
saturati sunt panibus, &c.

Ist das nicht eine schöne Harmonie im alten und neuen Testament. Beyde ergötzten sich über GOttes unaussprechliche Gnade; Beyde wurden sie von GOtt wider alles Vermuthen mit Leibes-Frucht gesegnet. Die Jungfrau Maria solte einen Sohn gebähren/ Jes. VII. und die unfruchtbahre Hanna zur frölichen Kinder-Mutter werden. Samuel das Vorbild/ JEsus das Gegenbild. Gleiche Gnade erfordert gleichen Danck/ gleiche Worte und Farren der Lippen/ Conf. *Adrian. Finum* l. c. *Claud. Espencæum* L. IV. de continent. p. 415. (Paris. 1605. in 4.)

Auf dem Berg Silo hat Constantinus M. und seine Mutter Helena einen sehr grossen Tempel gebauet/ welcher S. Samuels Kirche genennet wird/ weil er daselbst erzogen/ und dem HErrn gedienet hat. vide Christoph Führers von Heimendorff Reise-Beschreibung in das gelobte Land/ p. 256. die Türcken halten sie in hohen Wehrt/ weil sie glauben/ daß sehr viele Propheten da begraben seyn.

Petrus Busæus in Canisii Catechism. P. IV. p. 217. (Edit. Colon. 1570. in 4.) untersuchet/ warum GOtt sich vor so vielen andern

gen allein auf Mosen und Samuel beruffen daß sie die andächtigsten Bether seyen/ Jer. XV. und beantwortet diesen Scrupel/ daß er in dem gantzẽ Testament sonst keine als diese beyde gefundẽ/ die bey ihrer gerechtẽ Sache auch so gar für ihre Feinde gebeten. Mosen wolte das undanckbare Israel steinigẽ/ und doch legte er eine Vorbitte vor sie ein/ daß sie GOtt nicht gar vertilge. Exod. XVIII. Den Samuel entsetzte das Volck seines Amts/ und er ließ doch nicht ab vor sie zum HErrn zu bethen. 1. Sam. XII. Ach so liebet eure Feinde/ dann wird euer Gebeth desto erhörlicher/ und ihr bey GOtt auch nach dem Tode in Gnaden seyn.

CAP. X.

Einige berühmte Commentatores in Libros Samuelis.

ANno 1672. kamen *Emanuelis de Naxera*, S. J. Excursus morales in L. I. Samuelis heraus (Edit. Lugdun. in fol.) welches er im hohen Alter aus der *Glossa interlineari, Tostato Abul. Hugone, Cajetano* und *Sanctio*, wie er in der Vorrede selbst gestehet / colligiret hat. *Franciscus de Arcos*, ordinis SS. Trinitatis redemtionis Captivorum, Theologiæ Magister, Inquisitionis Qualificator, olim Provincialis & Concionator Regius schrieb d. 30. Oct. 1669. folgende Censur dazu: Vereor ne tàm proferre judicium meum,

um, quam referre gratiam videar, (ajebat Plinius junior 9. epist. 8.) sed licet videar, omnia scripta tua pulcherrima existimo. Idem ego. Sæpesæpius quid de libri Auctore sentirem aperui, idem repeto. Nil hoc in opere invenio, quod non eleganti reluceat stylo, profundo floreat ingenio, &c.

Franciscus de Mendoza, gleichfalls ein Jesuit, hat auch discursus morales in Libros Samuelis, Colon. 1634. fol. publicirt / aus der Ursach / wie er in der Vorrede schreibt / weil so wenig Commentatores darüber zu finden. *D. Steph. Couto*, Eborensis Academiæ Cancellarius, post Mendozæ Præfat. spricht: Esse opus admirabili Patrum eruditione per eleganti stylo & singulari perfectum ingenio, dignumque quod omnium teratur manibus & celebretur linguis.

Gleich in den ersten Blat meldet er / daß er an dem Tage Ursulä / und ihrer 11000. Jungfern / welche in Spanien mit grosser Andacht zu solcher Zeit verehret werden / diese Commentarios angefangen / und eben an selbigen Tag auch nach verflossenen zwölff Jahren das Werck zum Druck übergeben / ut sub quo astro concipi cœperunt, sub eodem nasci contingat. Darauf macht er wie die Fechter ein hauffen Aufhebens / rufft Ursulam und ihre Gespielinnen um Schutz und Hülffe an / erwählt sie zu des Wercks Patronen / und unterläst nichts / was seine vermeinte Sache schmücken möge. Ach wenn man doch bey so vielen Fabeln im Papstthum einmal schamroth würde / und soche

Sachen nicht mehr auf die Bahn brächte oder vertheidigte/ deren sich cordate Papisten heut zu Täge selber schämen. Anfangs stund in denen Martyrologiis S. Ursula cum XI. Martyribus Virginibus, welches hernach einer abbreviret: cum XIM. Virg. daraus endlich ein unverständiger Undecim millia virginum gemacht/ wie Herr Ludolff in Comment. ad Histor. Æthiop. L. I. c. 3. p. 85. erinnert. Etwas verändert führt den Ursprung dieser Fabel der Jesuit *Sirmondus* an/ welches auch Hadrianus Valesius in Valesianis p. 49. approbiret/ daß man in etlichen Martyrologiis geschrieben gefunden: SS. Ursula & Undecimilla V. M. aus welcher einigen Jungfer etliche fratres ignorantiæ 1100. Jungfern gemacht. Valesius moquirt sich billch über die Doctores Sorbonæ, unter denen es so viel geschickte Leute gibt/ das sie diesen Troup von verbottenen Heiligen (cette troupe de Saintes de contrebande) zu ihren Patronen erwehlet/ da sie doch soviel andere von guten Schrot und Korn nehmen können. Aber heute zu Tag halten die gelehrten Sorbonisten selbst nichts mehr von dieser Fabel/ sondern widerlegen sie mit vielen Argumenten/ wie *Natalis Alexander* Sec. IV. P. I. p. 726. seqq. der zu seiner Societät Entschuldigung also schreibt: Sapientissimi Patres ac Magistri, in sacro, quod in illarum festivitate persolvunt, officio, de ipsarum historia sobriè satis loquuntur, de qua unam duntaxat Lectionem recitant, & beatarum Ursulæ Sociarum silent numerum ac alia, quæ ab aliis vulgo decantantur fabulosa.

Wie-

Wiewol mir auch deß Jesuiten Gamansii raison (welche Herr Leibnütz zu Hannover dem seel. *Tenzelio* communiciret / der sie auch seinen Unterredungen A. 1696. p. 989. mit einverleibt /) nicht mißfället: Scriptum olim fuisse: *Ursula & Ximilia Virg.* duas ergò tantum fuisse, Ursulam & Ximiliam vel Ximillam. Et credibile est, eum, qui Valesiana retulit in literas, narratiunculam non rectè percepisse. *Ximilla* enim scribi debebat, non *Undecimilla*, vocabuli monstrum, &c.

In dem ersten Tomo hat *Mendoza* nur die zwey ersten Capitel absolviret. In dem andern Tomo ist er Cap. 3. 4. 5. 6. 7. 8. durchgegangen. Der dritte und letzte Tomus geht nur biß auf das 15te Capitel inclusivè, weiter hat es Mendoza nicht gebracht / weil er mitten in der Arbeit gestorben. Von ihm hat nebst Alegambe und Sotwell gute Nachricht ertheilet *Nic. Antonius* in Biblioth. Hispana P. I. p. 340.

Lambecius Libr. III. Biblioth. Vindob. p. 17. seq. berichtet / daß in der Käyserlichen Bibliothec zu Wien ein sehr altes Manuscript in groß Quart zu finden / welches Augerius Busbekius zu Constantinopel bekommen / worinnen die Bücher Samuelis nicht allein in Griechischer Sprache geschrieben / sondern auch eines Anonymi Erklärung / (Sebast. Tengnagel gab es vor *Theodoreti* Episcopi Cyrensis Arbeit aus) mit beygefüget worden. Conf. *Danielis de Nessel* Catalogus. Biblioth. Cæsar. P. I. p. 42. 219. seq. P. VI. p. 54. 106.

Libro V. Ejusd. Biblioth. p. 61. wird ein geschrie-

schriebener Foliant recensirt / welcher vordessen *Joanni Sambuco* zugehöret / darinnen ist unter andern auch *Leonis Magistri*, (dessen L. IV. p. 147. seq. gedacht worden/) Proconsulis, Patricii & Mystici (was dieses vor eine Charge an den Käyserl. Hof zu Constantinopel ehedessen gewesen/beschreibt *Lambecius* l. c. L. III. p. 56.) Epitome expositionis in IV. Libros Regum. Inter varios autem illos Patres, setzt *Lambecius* hinzu/ ex quorum Operibus expositiones hæ à Leone sunt collectæ, præcipuum locum obtinet *Theodoretus* Episcopus Cyrensis, utpote ex cujus Quæstionibus pleraque ad verbum descripta sunt, welches er in den folgenden aus der Erklärung des Buchs Ruth augenscheinlich erwiesen / ingleichen aus den Büchern Samuelis, welche also überschrieben und anfangen: Σχόλια εἰς τὰ ζητούμενα τῶν Βασιλειῶν. πρόλογος. Ἐπειδὴ τῆς θείας χάριτος ἀπολαύσαντες, Μωυσέως τοῦ νομοθέτου τὰς βίβλους, καὶ Ἰησοῦ τοῦ προφήτου, καὶ τῶν κριτῶν καὶ τῆς Ῥοὺθ ἑρμηνεύσαμεν φέρε πάλιν &c. Conf. *Nesselii* Catal. Bibl. P. I. p. 46.

D. *Felix Bidembach* hat seines Vettern (*Hendreich* l. c. hält ihn unrecht vor seinen Bruder) Balthasar Bidembachs / Würtenbergischen Hof-Predigers und Probsts zu Stutgart CCLXXVI. Predigten / über beyde Bücher Samuelis publiciret. Tübingen 1604. und Francfurt 1605. fol. welchen er auch in beygefügter Vorrede nach Würden lobet/ und meldet / daß D.

Mo-

Moses Pflacher fast alles aus ihm genommẽ/ welches auch Prætorius gleich Anfangs bey dem Buch Samuelis in Bibl. Homil. andeutet/ sind auch beyde A. 1604. zugleich / D. Pflachers Opus aber zuerst zum Vorschein kommen / weil er das Bidembachische MSC. längst zuvor abschreiben lassen. vide *Heindreich.* Pandect. Brandeburg, p. 570.

Martinus Borrhaus, alias *Borrec* sive *Mart. Cellarius*, Theol. Reform. Doctor Commentarium scripsit in Jos. Jud. Ruth LL. Samuelis & Regum Basil. 1557. in fol. vid. *Hendreich.* l. c. p. 664.

Johannes Bugenhagen hat über das 5te Buch Moses / und beyde Bücher Samuelis (Historiam ingentem, nach *Gregorii Magni* Urtheil) Annotationes geschrieben. (Edit. Noriberg. 1524. in 8.)

So ist auch *D. Pauli Laurentii* Superintendentis zu Dreßden Auslegung dieser Bücher bekannt. (Edit. Lips. 1615. fol.) Er schreibt in der Vorrede / daß die Worte dieses Buchs in der Heil. Sprache so überaus geistreich / wichtig / lieblich/ und durchdringend sind / daß einer für Verwunderung und Freude darüber gleich als entzucket werden möchte. Conf. P. I. conc. p. 4. Dieses lieben Mannes Ehren-Gedächtnüs hat der berühmte Christian Schlegel publiciret A. 1698. in 8. in Beschreibung der Dreßdischen Superintendenten / num. 4. und p. 75. meldet er / daß *Laurentius* von dem Churfürsten in Sachsen / Johann Georg I. vor die Dedication dieser Auslegung mit tausend Reichsthaler begnadiget worden.

D. Franciscus Barmannus, Professor und Diener

ner deß Worts in Utrecht/ hat auch eine Außlegung und Betrachtung der Bücher Samuelis geschrieben/ welche zu Franckfurt 1695. in 4to Teutsch heraus kommen. A. 1678. kam sie erstlich in Holländischer Sprache unter folgenden Titul in 4to ans Licht: Samuel oft uytleginge en Betrachhinge der Bœcker Samuels, deren wir uns auch Cap. XI. seq. nützlich bedienet.

Jetzo komme ich wol auf den besten Commentatorem *D. Sebast. Schmidium*, von welchem die Wahrheit selbst das gerechte Urtheil unterschreiben muß/ welches wir *in Actis Eruditorum* Anno 1687. p. 429. seq. lesen: Nihil affectui daturi, neminiq; injuriam facturi sumus, si ætate hac nostra Theologum Ecclesiæ nostrati addictum superstitem esse dubitemus, qui cum summè Reverendo Argentoratensium Antistite *Seb. Schmidio* in exponendis Sacris literis paria facere ausit. Is enim cum ab omnibus boni interpretis dotibus ad invidiam instructus sit, nihil hactenus in Scripturæ S. Libros commentatus est, quod non aut approbationem aut admirationem saltem apud æquos eruditosque rerum harum arbitros invenerit. Videas illum ubivis emphases vocum, periodorum nexus, autorum sacrorum scopos, majori dexteritate, ac ab aliis factum est, investigare, solidisque argumentis demonstrare. Darauf erzehlen sie in den nachfolgenden seine bißhero heraus gegebene Commentarios insonderheit in Librum Samuelis priorem. A. 1690. p. 153. recensiren gedachte Acta Erud. Commentarium

Libri

Libri posterioris und preisen D. Schmidts darinnen erwiesene ungemeine Geschicklichkeit. Der erste Theil ist zu Straßburg herauß kommen Anno 1687. in 4. der andere A. 1689. in 4. In der Præfation P. I. schreibt er gleich Anfangs: Ipse hic liber Samuelis prolixa commendatione nostra non indiget, extra namque omnem dubitationem non nostra tantum qualicunque commentatione, sed longè quoque subtiliori & accuratiori meditatione, quam forte aliquando aliquis, qui plus nobis præstare possit, suscepturus est, dignissimus habetur omnibus divinitus edoctis. In den folgenden spricht er / daß er aus den Papisten nur wider die zwey vornehmste Commentatores *Nicolaum Serarium* und *Casp. Sanctium* disputiret / aus unsern Theologis aber habe er sich nach Möglichkeit dem *Brentio* (Viro pia imitatione dignissimo, wie seine Worte lauten) accomodiret.

In *Julii Bartoloccii de Celleno* Bibliotheca magna Rabbinica P. I. p. 57. (einem sehr raren doch preißwürdigen Buch / wie *Morhof* in Polyh. Lit. P. I. c. 6. p. 49. *Wagenseil* in exercit. VI. p. 161. seq. *Acta Erudit.* A. 1686. p. 588. seq. *Nicol. Antonius* in Biblioth. Hispan. P. II. p. 686. und andere bezeugen) wird allegiret אגדת שמואל i. e. expositio Historica & Theologica in LL. Samuelis. De אגדה & quomodo differat à מדרש abundè agit *Azarias* in אמרי בנה Cap. XV. p. 77. ubi eas ad similitudinem fictionum Poëtarum refert, quibus jucunditate quadam animus attrahitur audientium, unde aliqui à radice Chaldaica נגד *attrahe-*

attrahere, deducunt, de qua est illud vulgare apud Ebræos: דברי אגדה המו שכים הלב Verba *Agada* attrahunt cor.

In dem folgenden 59sten Blat wird zwar aus dem Hottingero citiret אגרת שמואל i. e. Epistola Samuelis, ist aber nichts anders als eine Erklärung deß Büchlein Ruths. conf. Placcii Theatr. Anon. Cap. XVII. p. 681.

P. IV. p. 319. findet sich פ״א (i. e. Peloni Almoni) מדרש שמואל רבתא Expositio allegorica *Samuelis* magna. Est egregia, urtheilet *Bartoloccius*, & antiqua expositio, compilata ex dictis quorundam antiquorum Rabbinorum, divisa in 32. Sectiones, quæ sunt veluti parvi Sermones, ante quorum initium assumitur pro themate aliquis S. Scripturæ textus, plerumque ex 1. vel 2. libro Samuelis, ex quo crediderim assumpsisse sibi nomen Samuelis. Alioquin in doctrina & mysteriis de Christo prolatis non est inferior cæteris antiquis Rabbinorum Commentariis, ex quibus varia loca & dicta præclara proferuntur, quæ consona sunt cum dogmatibus Catholicis, ut apud varios Auctores adversus Judæos de Christo tractantes manifesti fiunt.

Der bekannte Spanische Rabbi *Isaac Abravanel* oder *Abarbanel*, (von dessen Nahmen/Persohn/Schrifften und unterschiedlichen von ihm gefällten Judiciis sehr vieles in Nic. Antonius T. I. l. c. p. 627. seq. Tom. II. p. 686. *Bartoloccii* Biblioth. von welcher Antonius l. c. klaget/daß er sie nicht einmal zu sehen bekommen können/so rar ist sie/ Tom. III. p.

III. p. 874. und in *Hendreichs* Pandectis Brandeburg. p. 4. seq. zu lesen) hat sich auch um unsern Samuel wol verdient gemacht / und einen Commentarium über diese Bücher geschrieben. *Buxtorff* in Abbreviat. Hebr. p. 100. giebt ihm dieses Lob: Insignis & accuratus scripturæ interpres, qui præ cæteris Rabbinis Prophetas diligenter explicavit. *Plantavitius* in Biblioth. Rabb. cod. 169: perspicuo ingenio Vir, & qui scripturam diligenter exposuit. *Hottinger* in Bibliothec. Orient. c. I. & L. I. c. 6. Bibliothecarii schreibt: Christianorum usibus cùm ob methodi perspicuitatem, tùm etiam materiæ selectum accomodatissimus est. *D.* Pfeiffer urtheilet in seinem Evangelischen Augapffel p. 887. also von ihm: Dieser Rabbi speiset den Leser nicht mit leeren Worten ab / sondern bringt zuweilen solche Erinnerungen mit bey / die man öffters wol bey zwantzig und mehrern auch wol Christlichen Auslegern vergebens suchen wird / rc. Bedienet sich auch in den folgenden *Abarbenels* Lehrart / das heist: alles prüfen und das Gute behalten. 1. Thess. V, 5. Wie gedachter *Bartoloccius* l. c. p. 877. meldet / ist er mit diesen seinen Commentario in 4. Monath fertig worden.

Angelomus, ein Burgunder und Benedictiner-Mönch / der um das Jahr 850. gelebet / hat auch über die Bücher Samuelis commentirt. Seine Schrifften sind zu Cölln 1530. 1535. 1537. 1618. 1678. und zu Rom 1561. und 1565. zusammen gedruckt worden. *Sixtus Senensis* L. IV.

Biblioth. S. p. 197. schreibt: Er habe in Erklärung der Heil. Schrifft eine vertrefflichen Verstand gezeiget. Vorgedachten Commentarium habe er aus Befehl *Drogonis*, Episcopi Metentis, & Caroli Magni Imperat. filii aus den alten Commentariis colligirt. conf. *Hendreich* l. c. p. 184 & nubem autorum ibidem cit.

Alexander Archirota, ein Italiäner/ hat auch über diese Bücher geschrieben. Oxon. 1635. in fol. Zu Florentz aber ist diese Schrifft A. 1581. und 1583. Italiänisch publicirt worden. vid. *Hendreich* l. c. p. 253.

Venerabilis *Bedæ* Opera sind zu Paris A. 1545. in 3. Tomis fol. hernach A. 1554. und 1558. ingleichen zu Cölln 1612. 1616. zu Basel 1563. in 8. Tomis heraus kommen/ in welchen wir Tomo IV. expositionem Allegoricam in *Prophetam Samuelem* finden. Sehr viele Judicia von seiner Person und Schrifften hat gedachter *Handreich* l. c. p. 477. gesammlet/ und über 100. davon handlende Autores angeführet. Wer nur etwas von ihm gelesen/ wird *Roberti Coci* Censur billigen müssen: Opiniones & nævos antecedentium seculorum quasi collectos in illo videri. Welches aber *Sixtus Senensis* l. c. also verbessert/ durch das damahl übliche Sprichwort: Hominem in extremo orbis angulo natum esse, qui universum orbem suo ingenio perstringeret.

Jac. Bonfrerius, ein Jesuit/ hat II. Tomos in LL. Samuelis geschrieben. Tornaci 1643. in fol. dessen Lobsprüche wir in *Allegambe* Biblioth. p. 194. und

und *Sotvelli* Continuatione p. 359. lesen können.

Der berühmte *D. Brentius* hat auch die Bücher Samuelis erkläret/ wie zu sehen Tom. II. Opp. lat. p. 200. seqq. Ich finde zwar in *Georg. Serpilii* jüngst edirten Epitaphiis Theolog. Suev. p. 123. seq. einen weitleufftigen Bericht von dieses theuren Lehrers Meriten und Lobsprüchen/ jedoch füge ich noch dieses Wenige hinzu. Wie hoch er von dem damaligen Hertzog von Würtenberg Christophen gehalten worden/ rühmet *Camerarius* in Vita Melanchtonis p. 314. *D. Wilh. Bidembach* hat ihm die Leichpredigt gehalten/ (wobey defuncti Testament, sein Glauben/Lehr und Bekänntnüß betreffend zu lesen) und ihn mit dem Apostel Paulo verglichen. Wie ihn *D. Ittig* wider *Parei* Calumnien defendiret / ist zu sehen in seiner Vorrede über *Christian Reineccii* Bösianum condemnatum §. 17. conf. *Hutterum* in Irenico verè Christiano Cap. 28. p. 260. Seine Postill ist A. 1568. in 4. zu Regenspurg durch *Antonin. Dalmatinum* in Croatischer Sprache gedruckt worden. Wie hart und unverantwortlich Zwinglius von diesem unsträfflichen Theologo geschrieben/ erhellet aus seiner Antwort auf *Billicani* und *Regii* Briefe. lit. F. I. b. Nicht besser macht ers in Exegesi Eucharistici negotii, dann daselbst zweifelt er p. 15. gar/ ob Brentius ein Mensch sey. *Spanhemius* in Elencho controvers. p. 344. seq. nennet *Joh. Brentium* Bellonæ filium, acerbum & eristicum ingenium, ubiquitariorum Patrem. So einen schönen Grund hat man damals zu der so offt prætendirten Union geleget!

leget! Daß gedachter Theologus Autor des Schwäbischen Syngrammatis sey/so A. 1525. verfertigt worden/ bemercke ich aus *D. Val.* Ernst Löschers Historia Motuum p. 124. allwo zugleich seine Lehre p. 152. wider die Reformirten gerettet wird.

Sixtus Senensis in Bibl. S. L. IV. p. 224. nennet *Diodori* Tarsensis Episcopi Auslegung der Bücher Samuelis, Commentarios valdè probandos, und *Guil. Cave* in Histor. literaria Script. Eccl. giebt ihm p. 152. dieses Zeugnüß. Vir sane undequaque doctissimus, qui in indagando S. Scripturarum sensu, repudiatis allegoriis, simplicem duntaxat atque obviam verborum intelligentiam sectatus est. Nævos tamen atque errores quosdam circa fidem fovebat, qui libris ejus hinc inde immixti, *Nestorii* (quem discipulum habuit) causæ ac Hæresi nimium postea favere deprehensi sunt. De stylo ejus censuram agit *Photius* Cod. 223.

Dem *Eucherio*, Lugdunensis Ecclesiæ Episcopo, wird auch ein Commentarius in Libros Samuelis zugeeignet. Doch *Sixtus Senens* l. c. p. 226. hält davor/ daß es einer nach ihm unter seinem Nahmen geschrieben und gleichsam einen Centonem aus sehr vielen Autoribus gemacht. Es ist aber zu wissen/ daß so wol Seculo V. als VI. zwey Eucherii in Franckreich gelebet/ die beyde Bischöffe zu Lion gewesen/ welche von *Baronio* Tom. III. Annal. und Bellarmino in L. de Script. Eccl. p. 147. miteinander confundiret werden/ wie solches

Vossius

Vossius L. II. de Hist. Lat. c. 17. p. 227. seq. *Theoph. Raynaudus* in Indiculo SS. Lugdunensium p. 227. saq. *Sammarthani* T. I. Gall. Christ. p. 294. *Phil. Labbe* T. I. Dissert. de Scr. Eccl. p. 292. seq. *Joh. Gottfr. Olearius* in Abaco p. 152. seq. *Guil Cave* l. c. p. 238. wol angemercket. Ob aber ihre Beweißthümer *Josephus Antelmius* in Vindiciis pro unico Eucherio umstossen/ Baronium, Bellarminum und andere retten / mithin sein A. 1693. in Disquis. de Symbolo Athanasiano gethanes Versprechen halten werde/ muß die Zeit geben. Biß dato ist mir davon nichts zu Gesichte kommen/ ob es gleich die Acta Erudit. A. 1695. p. 419. je eher je besser zu sehen gewünschet haben. Beyde Eucherios aber hat sehr deutlich distinguiret *Mollerus* in Homonymoscop. p. 560. adde *Gottfr. Arnoldi* aculeum in der partheyischen Kirchen- und Ketzer-Historia/ P. I. L. V. c. 3. p. 234.

Lyra in 1. Reg. X. citiret und refutiret Andream, einen Frantzösischen Prediger-Mönch/ der Postillam Scholasticam über die Bücher Samuelis geschrieben. Conf. *Hendreich* l. c. p. 172. *Sixt. Senens.* l. c. p. 197.

Isidorus, Cordubensis Episcopus, secularium literarum non ignarus, divinarum verò peritissimus, wie *Sixt. Sen.* l. c. p. 270. von ihm raisoniret/ hat Allegorien und Commentarios über den Samuel und das Buch der Könige geschrieben/ welche er Orosio, einem Spanischen Geistlichen und S. Augustini Discipel dediciret. Wie aber viel gelehrte Autores vermuthen/ e. g. *Vossius* L. 2.

 de

de Hist. Lat. c. 25. p. 263. seq. *Theoph. Raynaudus* Erot. de Libb. bonis & malis p. 146. *Phil. Labbe* T. I. dissert. de Scr. Eccl. p. 643. 645. *Joh. Georg. Olearius* in Abaco p. 276. *Guil. Cave* l. c. p. 221. 222. 306. *Vinc. Placcius* de Script. Pseudon. p. 214. &c. so hat man denselben mit Isidoro Hispalensi confundiret und jenes seine Arbeit diesem beygeleget / wie ich dann auch gedachte Commentarios in des letzten seinen Opp. p. 337. seq. (Edit. Colon. 1617. in fol.) wiewol ohne Dedication gefunden.

Jener Spanier / *Franciscus de Paz*, ordinis redemtorum sub B. Virginis de Mercede titulo, hat gleichfalls einen Commentarium in libros Samuelis ediret / welchen aber noch nie gesehen / ja sein eigener Ordens-Bruder Alphonsus de Roxas weiß in seinem Catalogo Virorum illustrium nicht einmal in welchem Seculo er gelebet hat / so muß er ja selbsten das Buch nicht einmal gehabt haben / daraus er sonst leicht von jenes Lebens-Zeiten hätte können informiret werden.

Gaspar Sanchez, oder *Caspar Sanctius*, Centum-puteolanus (Carpentaniæ Oppidum, Cienpoçuclos est) ist gleichfalls ein berühmter Commentator in Samuelem, wie wir zu Anfang dieses Capitels allbereit angezeiget. Diese Arbeit ist A. 1623. zu Lion und A. 1624. zu Antwerpen in fol. gedruckt worden. *Alegambe* in Biblioth. Script. Soc. Jes. p. 152. bringt sehr viel Elogia, die ich aber seiner Verantwortung überlasse / e. g. daß er sein lebelang niemals gelogen habe; welches gewiß Caspar Sanctius, wenn er dieses hätte lesen

sollen

sollen/ von dem Alegambe nicht geschrieben hätte. Item: er habe sich nie über etwas chagriniret/ keine Todsünde begangen/ und den Tag seines Todes lange zuvor gewust/ 2c. Credat Judæus Apella, welches gleichwol nach ihm *Nath. Sotvvel* in Biblioth. p. 281. mit eben diesen Worten wiederholet. *Nic. Antonius* l. c. p. 407. seq. (allwo er gewiß von Sanctio realer und accurater geschrieben/ weder Alegambe und Sotwel) meldet kein Wort von jetzt gedachten unglaublichen Dingen/ ausser daß er sine lethali labe seine Lebens-Zeit geendet. Hingegen giebt er von andern Verwunderungs-würdigen Sachen einige Nachricht/ davon alle andere Scribenten die seinetwegen aufgeschlagen/ schweigen/ davor er aber gut seyn mag/ e. g. Daß er in 75. Jahren/ solange er gelebet/ nicht einen Augenblick kranck gewesen/ und ob er gleich ausser dem Schlaff/ Essen und andern Andachts-Wercken/) auch nicht eine Stunde von dem studiren frey seyn wollen/ dennoch keinen Magen oder Kopffweh/ ohngeacht des vielẽ Sitzens und meditirens/ biß an sein Ende gehabt. Recht artig ist/ daß er meldet/ es werde sich wol niemand in der Welt rühmen können/ daß er Sanctium nur ein einigmal hätte husten/ den Mund vom Speichel reinigen oder die Nase schneutzen sehen. Ist er ein Spanier gewesen/ und hat keinen Schnuptaback gebraucht/ so ists viel/ sonst hätte er ja seiner Nase auf solchen Nothfall zu Dienste stehen müssen. Zum Beschluß setzt er/ daß die zwey Jesuiten *Hieronymus Florentia* in Epist. ad

Provinciales und *Franciscus Agnadus* exhortatione inter doctrinales quadragesima in Spanischer Sprache seine Leben beschrieben haben. Aber das ist ein wenig zu grob/ daß Antonius nicht allein rühmet/wie nett und sauber Sanctius seine Schrifften verfasset/ (welches ich dahin gestellet seyn lasse) sondern auch behaupten will/daß in allen Blättern seiner Schrifften kein Fehler zu finden. Ich habe ohnlängst seinen Commentarium über die Apostelgeschicht durchgelesen/ und daselbst p. 143. gefunden/ daß Sanctius oder sein Drucker (damit ja aufs glimpflichste von ihm schreibe) **zehen** thörichte **Jungfrauen** gezehlet/ da doch die Heil. Schrifft Matth. XXV. v. 2. nur von fünffen weiß.

Hieron. Oleaster (der von seinen Landsleuten den Portugiesen insgemein de Azambujâ genennet wird) hat gleichfalls über den Samuel commentiret/ ist aber meines Wissens nie zum Vorschein kommen. Antonius l. c. p. 448. giebt davon diese Nachricht: Hæc commentaria in Schedis MSC. ad huc vel tineas, *quod indignum*, vel aliorum libros, *quod injustum est*, magno omnium dolore, qui his delectantur literis, pascunt.

Joannes de Palafox & Mendoza, Jacobi Harizæ, Marggrafens in Arragonien Sohn/der doch kein Theologus gewesen/ (von welchen Antonius l. c. p. 577. ein mehrers erzehlet/) hat Paraphrasin und Considerationes über das erste Buch Samuelis unter den Titul: Historia Real y sagrada, luz de Principes y subditos geschrieben/dieses Werck ist

erstlich

erstlich zu Engelstadt (Angelopoli) A. 1643. und A. 1655. zu Brüssel in fol. gedruckt worden.

A. 1652. ist zu Lion in fol. heraus kommen/ deß Jesuiten *Joh. Rudolph. à Corduba* Catena proonyma versionum, glossematum SS. Patrum veterum & neotericorum interpretum, Hebræorum, Græcorum, Latinorum in IV. LL. Regum sive hujus Operis Tom. I.

Ich setze diesen bey einen Christlichen Indianer/ *Ludovicum de Vera*, ex soldalitio fratrum S. Mariæ de Mercede redemtionis captivorum, & Vicarium ejus ordinis generalis, welcher auch über die Bücher Samuelis commentiret/ wie der Foliant A. 1635. in seiner Vater-Stadt Lima zum Druck befördert/ mit mehrern bezeuget.

Joh. Calvini Opera sind A. 1592. zu Genev in fol. heraus kommen/ darinnen auch seine Homilien in L. I. Samuelis zu finden. A. 1604. sind sie aus dem Frantzösischen in die Lateinische Sprach vertiret worden/ dabey aber *P. Rich. Simonii* Urtheil in Hist. Crit. V. T. L. 3. c. 14. wol zu mercken/ indem er in his literis den seeligen *Lutherum* Joh. Calvino weit vorziehet. Conf *Thom. Pope Blount* cens. Autor. p. 458. seq. (Edit. Londin. 1690. in fol.)

Der durch andere politische Schrifften bekannte *Pataleon Candidus*, Prediger zu Zweybrück/ hat A. 1608. zu Basel in 8. unterschiedene Orationes funebres aus den Büchern Samuelis publicirt/ gleich wie er zuvor auch eben dergleichen A. 1606. aus Mosis Schrifften eben dergleichen gethan.

Nic. Caussinus S. J. ist Autor Dissert. ad Libros Regum, unter dem Titul: Regnum Dei, in quibus totius Operis Curiæ s. Aulæ Sanctæ Compendium continetur (Edit. Paris. 1650. in fol. Colon. 1652. in 4.) Sein Lob ist kurtz und gut/ wie in *Alegambe* und *Sotvels* Bibliothecen/ also auch in *Clarmundi* (i.e. *M.* Rüdigers) Lebens-Beschreibung gelehrter Männer P. I. p. 206. seq. zu finden. Conf. *Hartnaccii* Bibliothecarium p. 79. P. II. p. 5. 14.

Der Holländer *Adrianus* (nicht Andreas, wie in *Lipenii* Biblioth. Theol. P. II. p. 713. stehet) *Crommius* hat auch in Libros Samuelis commentiret / gedruckt zu Löven 1631. in 4. vide *Alegambe* l. c. p. 5. Ein mehrers schreibt von ihm *Sotvel* l. c. p. 9.

Bey *Johanne Drusio* alias: *van den Dresche*, dem grundgelehrtē Philologo, werde ich mich nicht lange aufhalten/weil seine Gaben und Meriten Thomas Pope - Blount l. c. p. 623. seq. *Meursius* in Athen. Batav. p. 253. *Anonym.* in Descript. Acad. Leidensis p. 9. seq. *Abel Curiander* (vide Witte in Memor. Philosoph. p. 106. seq.) insonderheit *Baillet* (der doch seinen Nahmen verschwiegen) in dem stattlichen Werck 1685. zu Paris gedruckt sub tit: Jugemens des sçavans sur le Principaux Ouvrages des Auteurs umständig beschrieben worden; Derselbe hat auch einen Commentarium über die Bücher Samuelis gemacht. (Edit. Franeck. 1618. 4.) daraus wir allbereit einige Nachricht in den Vorgehenden ertheilet.

In

In *Hieronymi* Opp. (Tom. IV. Basil. 1616. in fol. p. 105. seq.) finden sich auch Quæstiones & Traditiones hæbraicæ in Libros Regum, man weiß aber deren Autorem nicht eigentlich / ausser daß wahrscheinlich ist / es sey das meiste aus Hieronymi Commentariis, die er p. 7. in der Vorrede oder Prologo galeato, wie sie Hieronymus selber / durch einen Studenten excerpiret worden.

Gregorius M. hat ebenfalls eine Erklärung über die XVI. Capitel deß ersten Buch Samuelis hinterlassen / die zu sehen in Opp. Tom. I. p. 146. seq. edit. Antwerp. 1615. in fol. Die Explication daselbst ist historica, allegorica & moralis. Dem geneigten Leser stelle zu Belieben / ob er bey dieser Erklärung *Ildefonsi Toletani* de Viris illustribus judicium Beyfall geben werde / welches in gedachten Opp. gleich auf den ersten Blat zu finden: S. Gregorius ita cunctorum meritorum claruit perfectione sublimis, ut exclusis omnium Virorum illustrium comparationibus, nihil illi simile demonstraret antiquitas. Vicit enim sanctitate Antonium, eloquentia Cyprianum, sapientia Augustinum. Tom. II. Opp. p. 1. werden noch mehr Elogia angeführet / unter welchen *Joh. Trithemius* de Script. Eccl. vorgibt: Gregorio divinas Scripturas explananti Spiritus Sanctus aliquoties visibili specie apparuit, eique arcana mysteriorum eorundem in visibili magisterio reseravit. Man bedencke doch nur expositionem nominis Samuelis, welche wir allbereit c. 2. p. 12. allegirt / ob wol selbe von dem Geist der in alle Warheit leitet herkommen

kommen könne. Damit ich andere παρεργάματα vorbey gehe.

Tom. VI. p. 106. sind mit beygefüget worden *Paterii* kurtze Excerpta ex libris Gregorii M. über die Bücher Samuelis. Es ist aber dieser Paterius Romanæ Ecclesiæ Notarius & Secundicerius gewesen/ wie Sigebertus Gemblacensis de viris illustribus berichtet.

A. S. Peregrinus citirt den Cardinal *Hugonem* von Barcellona in Bibliotheca Hisp. Tom. II. p. 218. seq. daß er unter andern Schrifften auch einen Commentarium über die Bücher Samuelis hinterlassen / und ist zu verwundern/ daß *Antonius* in seiner Bibliothec diesen Cardinal vergessen/da sie doch zehenmal weitleufftig- und grösser ist als Peregrini Scriptum, daselbst auch *Hugonis* Elogia zu finden.

Nota. *A. S. Peregrini* nomine, præfationi subjecto, prodiit Hispaniæ Bibliotheca S. de Academiis ac Bibliothecis, item elogia & nomenclator clarorum Hispaniæ Scriptorum, qui Latinè disciplinas omnes illustrarunt, Tomis III. distincta, Francf. in 4. 1608. Eum esse *Andream Schottum*, nominantem se fortasse *Peregrinum*, quia Hispanus non erat, sed Antwerpiensis Belga, facilè colligitur ex multis vitis accuratius descriptis, quibus nomen suum præscripsit, fortasse reliquis, ut negligentius scriptis, idem subtrahens. Item ex *Varrerii* Interpretatione p. 386. Tom. II. cui nomen ejus est præscriptum. Imo jam adeo innotuit hoc ipsum, ut à paucissimis aliter citetur.

Quod

Quod si testes etiam adducere sit opus, en *Valerium Andreæ* Bibl. Belg. p. 55. *Labbeum* Bibl. Biblioth. p. 84. *Alegamben* Biblioth. Jesuit p. 30. Fr. *Svvertium* in Athen. Belg. p. 126. *Sotvvellum* Biblioth. Jesuit. p. 57. Idem docent *Colomesius* Bibl. Choise p. 190. seq. *Antonius* Præfat. ad Bibl. Hisp. lit. F. 3. adde *Olearii* Abac. Patrol. p. 19. *Mastricht* Hist. Jur. Eccles. p. 238. *Baillet* les Jugemens des Sçavans Tom. II. n. 126. p. 250. *Hydei* Catalog. Biblioth. Bodlej. p. 339. *Placcii* Theatr. de Pseudonom. p. 490.

Hugo de S. Victore hat ebenfalls über die Bücher Samuelis commentiret/ wie aus *Sixti Senens.* Bibl. p. 250. erhellet/ Conf. *Cave* l. c. p. 457. wie er mit andern confundiret werde/ hat *Mollerus* l. c. p. 581. angezeiget.

Waremundus de Ehrenberg (oder wie sein wahrer Name lautet *Eberhardus à Weihe* vid. *Placcii* Pseudonym. p. 187. *Baillet* Auteurs deguisez p. 549. seq. Er hat sich aber auch anderer Nahmen bedienet/ e. g. *Duri de Pascolo*, *Mirabilis de bona Casa*, vid. *Geisleri* Dissert. de nominum mutatione Dec. I. lit. G. Larvam detractam p. 1. *Baillet* l. c. p. 536. 583. *Limnæi* L. I. c. II. jur. publ. n. 72.) hat eine Auslegung über die ersten 8. Capitel deß ersten Buch Samuelis verfertigt/ welche A. 1606. zu Franckfurt gedruckt worden.

Gilbertus Filholius, Abbas Nealphæ Vet. in Gallia, welcher Function er nach Possevini Bericht 54. Jahr vorgestanden/ hat die Bücher Samuelis in Lateinische Verse gebracht/ seine Notas und Chronolo-

nologiam mit beyfügende. Parif. 1587. vide *Königi* Biblioth. p. 304. *Crovvai* Elenchum Scriptor. p. 153.

Uber das andere Buch Samuelis hat commentirt *Wilh. Guild.* A. 1659. in 4. teste *Lipenio* in Biblioth. Theol. P.II. p. 712. ingleichen Doctor ille irrefragabilis *Alex. de Hales*, ein Engeländer von Gebuhrt / religione Minorita Franciſcanus, ein Præceptor *Thomæ Aquin. Bonaventuræ & Joh. Scoti* (Edit. Colon. 1621. fol.) Von ihm und ſeinen Schrifften kan man *Hendreichium* in Pandect. Brandeburgicis p. 104. *Sixtum Senenſem* L. 4. p. 191. mit Luſt und Nutzen leſen. *Witte* hingegen in Præfat. Vit. Philoſ. giebt ihm und ſeinesgleichen ein ſchlechtes Lob / ohngeacht er ſonſt insgemein von ihnen Doctor Doctorum & fonsvitæ genennet worden. Er muß aber mit Alexandro Aleſio, der ein Theologus zu Leipzig geweſen / wie in ſeinem Lebens-Lauf / der in *Jac. Thomaſii* Orationibus n. 14. p. 300. ſeq. zu finden / nicht confundiret werden. vide *Mollerum* l. c. p. 535. 783. conf. *Antonii Varillaſii* T.VI.Opp. de revolutionibus Europæ L. 27. & *Acta Erudit.* 1691. p. 34.

Mauritius Helingius, Lútheranus, Scripſit in II. LL. Samuelis, Norimb. 1593. 8. ingleichen *Arthur. Jackſon*, ein Engeländer / 1646. 4. teste *Lipenio* l. c.

Franciſcus Lambertus, ein Frantzöſiſcher Mönch / hernach Theologiæ D. zu Marburg (darüber der Jeſuit Fr. Stiller in Anno Franciſc. d. 109. ſehr ungehal-

gehalten ist) hat auch einen Commentarium in Samuelem verfertiget/ wie *Besodnerus* beym *Crovvæo* l. c. p. 129. bezeuget. Sehr viel Gutes schreibt von ihm und seinen Schrifften *L. Paul. Antonius* in Dissert. de monitis Homileticis è Commentariis Fr. Lamberti de Prophetia Hal. 1697. habita, und giebt ihm daselbst nach Luthero die erste Stelle. D. Fecht aber in disp. de sensu Scripturæ carnali th. 16. und *D. Grapius* in dissert. de Concionibus artificiosis p. 15. seq. sind mit solchen Lob-Sprüchen *L. Antonii* nicht zufrieden / und erweisen das Gegentheil durch den Augenschein.

Rabbi Samuel Lanijado hat A. 1608. zu Venedig einen Commentarium in Sam. in fol. publicirt unter dem ex Proverb. XX, 15. genommenen Titul: כלי יקר ein edel Kleinod oder Gefässe/ Conf. *Bartoloccii* Biblioth. Rabb. P.III. p. 396.

M. Sebestian Leonhartus, Inspector und Scholarcha des Gymnasii zu Gotha/ hat A. 1608. Edit. Erfurt in 8. Hypomnemata in LL. Samuelis geschrieben / allwo nach der Vorrede Andr. Wilkii, Benhardi Glaseri und Joh. Weitzii Lob-Sprüche und Approbation zu finden.

Thomæ de Malvenda (welcher kein Jesuit gewesen / wie *Crovveus* l. c. p. 333. vorgegeben / sondern ein Dominicaner / wie klar zu sehen in Antonii Biblioth. Tom. II. p. 248.) Commentarius in LL. Samuelis ist erst nach seinem Tod A. 1550. zu Lion in fol. Cura Thomæ Turci, Generalis Dominicanorum Magistri heraus kommen. In Antonii l. c. sind sehr viel Elogia von ihm zu lesen. *Nicolaus Figueres*

gueres hat sein Leben umständig beschrieben / welches jetzo bey Malvendæ Commentariis zu finden.

Petrus Martyr Vermilius, Florentinus (dessen Lebens-Beschreibung in *Melch. Adami* Dec. II. Theolog. exteror. p. 24. seqq. zu lesen) hat einen mühsamen Commentarium in LL. Samuelis verfertiget. (Edit. Tigur. 1567. quæ est secunda 1575. in fol.) Erstlich war er ein Prediger-Mönch / hernach ist er immer höher gestiegen / biß er Visitator Generalis und Prior S. Fridiani zu Lucca worden. Bald darauf hat er sich zur Reformirten Religion gewendet / zu Straßburg / Oxfort / und Zürch Theologiam profitirt. Wie er mit andern *Petris Martyribus* confundiret werde / erhellet aus *Molleri* l. c. p. 699. Die Coment. in IV. Libros Regum hat er nicht gar vollendet / und finde ich in meiner Edition Tigur. 1571. in fol. daß Joh. Wolphius sie gar zum Ende gebracht / und publiciret. A. 1564. hat *Josias Simlerus* in Dedicatione hujus Operis umständig gezeiget / was *Lavaterus* in diesẽ Werck vor andern præstiret. Thomas Pope-Blount l. c. p. 433. seq. hat vieles zu Petri Martyris Ehren-Lob gesammlet / und hiemit *Joh. Baptistæ Galli* J. C. (es steckt aber unter diesen Nahmen der Jesuit *Jac. Gretserus*, wie er sich loco mox citando p. 43. selbst verrathen) Calumnien in notationibus ad Jac. Thuani Libros (Edit. Ingolstad. 1614. in 4.) p. II. stattlich refutiret.

Lipenius l. c. citiret auch einen Engeländer / *Joh. Mayerum*, der einen Commentarium in LL. Samuelis geschrieben. *Guil. Crowæus* sein Landsmann /

mann / meldet nichts von ihm / sogar auch *L. Joach. Meierus* nicht in Antiquit. Meierianis, und bleibet wol gewiß / was *Eccardus* in Monathlichen Auszügen A. 1700. p. 232. hiebey angemercket: Es hätten mit gar leichter Müh aus drey Decadibus drey und mehr Centurien werden können / wenn anders dem Herrn Autori sich hiebey etwas aufzuhalten / und die Herren **Mayers** genauer zu untersuchen / beliebet hätte. Es könte auf solchen Fall auch ein und anderes Curieuses von den benennten **Mayern** und ihren Leben beygebracht werden.

Justi Menii Commentarius in Libr. pr. Samuelis ist zu Wittenberg A. 1532. publiciret worden / dessen Leben und Fata zu finden in *Adami* Vit. Theol. p. 319. seq.

Abel Nezenius scripsit ex D. Lutheri Operationibus Biblicis singulares exercitationes duabus partibus, ubi parte secunda in Libros Samuelis commentatus est Jenæ, 1611.

Wir wollen *Origenem* nicht gar vorbey gehen / ohngeachtet es insgemein von ihm heist: Ubi benè nemo melius, ubi malè, nemo pejus, er hat unter andern auch in LL. Samuelis commentiret. Wie wir denn seine Homilien darüber finden in Opp. p. 356. seqq. Edit. Basil. 1620. in fol.

Fabritii Paulutii (Foroliviensis, Episcopi civitatis plebis primi) Comment. in LL. Samuelis sind A. 1625. zu Rom in fol. zum Vorschein kommen.

Conr. Pellicani eines Reformirten Lehrers Comentarius in LL. Samuelis, ist nebst andern Schrifften

ten zu Zürch 1582. gedruckt worden. Seine Lebens-Beschreibung ist in Adami l. c. p. 262. seqq. umständig zu lesen / insonderheit von gedachten Commentariis p. 295. seq. *D. Fecht* in Epist. Pauli ad Titum cap. 1. §. 3. giebt ihm das Zeugnüß / daß seine Biblische Arbeit vor andern zu loben sey. Conf. *Buxtorffii* Biblioth. recens auctam p. 296. *Pareus* nennet ihn Doctissimum Interpretem. vid. *Henr. Opitii* tr. de Votiva Exclamatione Matris Evæ. Gen. 4. §. 24. *Joh. Mülleri*, Professoris Tigur. Disp. Theol. XVII. §. 24. *Joh. Hoornbeck* in summa controv. p. 63. *Crovvai* l. c. p. 97.

Deß bekannten Reformirten Theologi *Joh. Piscatoris* quæstiones in Octateuchum sind A. 1605. in 2. Volum. gedruckt worden / à parte aber sein Commentarius in Libros Samuelis zu Herborn / 1610. in 8. Alle Judicia von ihm / die hier zu weitläufftig fallen würden / will in dieses Compendium bringen: Laudatur ab his, culpatur ab illis.

Procopii Gazæi Commentarius in Octateuchum ist zu Zürch A. 1555. in Lateinischer Sprache in fol. heraus kommen / insonderheit seine Scholien / Griechisch und Lateinisch durch Meursium zu Leyden 1620. 1622. in 4. Er ist nach Possevini Urtheil mehr ein Redner als guter Theologus gewesen / das übrige wird man zur Gnüge in *Thom. Pope-Blount* p. 227. seq. *Sixto Senens.* l. c. p. 293. *Cave* l. c. p. 279. *Molleri* l. c. p. 514. antreffen.

In *Rabani Mauri* Opp. Tom. III. stehet auch sein Commentarius in LL. Samuelis (Edit. Colon. 1627. in fol.) conf. *Thomæ Pope-Blount* l. c. p. 243.

243. & *Guil. Cave* l. c. 379. Sein Leben hat Trithemius in 3. Büchern beschrieben.

Claudius Rangolius (Crespiensis Valesius in Gall. Belg. Minorita Franciscanus) hat über das erste Buch Samuelis II. Volumina geschrieben. Edit. Paris. in fol. 1621.

Nic. Serarii Comment. in LL. Regum ist erst nach seinen Tod publicirt worden zu Mayntz 1617. zu Lion 1618. in fol. wider welchen Tractat *D. Sebast. Schmid* disputirt / wie wir denn allbereit solches in den vorhergehenden angezeiget haben. *Josephus Scaliger* hat nicht viel von ihm gehalten / wie aus seiner 122sten Epistel ad Casaubonum zu sehen. Conf. *Isaac Casauboni* Epist. 698. ad Thuan. Ich habe noch einen eigenhändigen Brief von ihm / den er an den berühmten Stadt-Pfleger zu Augspurg / *Marcum Velserum*, A. 1602. festo corporis Christi geschrieben / in welchem er zwar über Scaligeri Hefftigkeit klaget / doch seine Schrifften hoch æstimirt / und schliest endlich: Non potest non aliquid boni effundere. Sein Leben und Meriten sind von *Alegambe* l. c. p. 355. seq. und *Sotvvel* l. c. p. 634. beschrieben worden.

R. Isaac ben Simson hat Comentarios über Davids Psalmen geschrieben / zum Beschluß ist mit beygefüget worden sein Commentarius in Proverbia & Libros Samuelis zu Prag A. 1613. in fol. vide *Bartoloccii* l. c. P. III. p. 926.

Victorini Strigelii Commentarius in LL. Samuelis ist zu unterschiedenenmalen gedruckt wordē Lips. 1569. 1583. in fol. Von ihm und seinen

Schrifften handelt umständig G. Serpilius in Epitaph. Theol. Suev. p. 107.

J. G. Stuckius hat auch einen Tractat publiciret de Palæstinorũ, Tyriorum & Sidoniorum populorum historia ad intelligendum Libros Samuelis, Tigur. 1595. Ich habe von diesem Autore unterschiedene Manuscripta, die niemalen noch gedruckt worden.

In Theodoreti Operibus findet man auch über diese Bücher selectas quæstiones, vide Edit. à *Crovvæo* l. c. 326. *Act. Erud.* 1685. p. 49. & *Thoma Pope-blount* p. 208. indicatas. Seine Fehler haben unter andern die Centuriatores Magdeburg. L. V. c. 10. angemercket. Ich besitze ein schönes Manuscript El. Ehingeri, welches meines Wissens noch nie publiciret worden / sub tit. *Theodoretus labilis*, daselbst er XII. irriger Lehr-Puncten beschuldiget wird. Conf. tamen *Acta Erud.* A. 1685. p. 47. seq. *P. Richard Simon* Hist. Crit. du V. T. T. I. L. III. c. 10. *Scaligerana* II. p. 238.

Alphonsus Tostatus (stupor ille mundi) hat auch in Libros Samuelis commentiret; Seine Opera sind sehr offt zusammen gedruckt worden. vid. *Crovvæum* l. c. p. 45. Der hinzu setzet / dicitur de eo, quod si à primo natalis die numerando terna folia attribuas, plura scripsit brevissimo tempore, cum non vixerit nisi annos XL. Der Spanische Index expurg. *Sotomajoris* (Edit. Madrit A. 1677. in fol.) bekennet p. 42. daß unterschiedliches in Tostati Schrifftẽ zu finden quibus vel lima aliqua, vel cautio, vel benigna interpretatio ab æquo Lectore postulan-

postulanda sit, welche Paroramata in den folgenden specificirt werden. *Henr. Wharton* in Appendice ad Hist. Lit. sæpius jam allegati *Guil. Cave* rechnet auch p. 75. unter *Tostati* genuine Schrifften Censuram Colloquii Ratisbonens. welches Colloquium doch über anderthalb hundert Jahr nach Tostati Tode A. 1601. gehalten worden. Wenn Herr Tenzelius von diesem Fehler A. 1698. seiner Monathlichen Unterredungẽ (von welchen er gegen *G. Serpilium* in seiner curieusen Bibliothec A. 1705. p. 604. wider alle Warheit geläugnet/ daß er Autor davon sey / contrarium enim videbis in *Placcii* Theatr. Anonym. p. 474. Edit. 1708. in fol. Hamburg. Adolph. *Clarmundi* vita & scriptis Tenzelii passim. p. 924. seq.) raisoniret/ so spricht er zwar gar wahrscheinlich / daß vermuthlich der Jesuit *Adam Tannerus* seinen Nahmen entweder gar nicht / oder nur his literis A. T. hinzugesetzet/ welches hernach zu diesen Irrthum Gelegenheit gegeben ; Weilen aber von Tannero, weder Alegambe, Sotwell noch andere dergleichen von ihm melden/ ich auch seine meisten Schrifften bey handen habe/ in welchen er nirgend seinen Nahmen literis initialibus gesetzet/ als düncket mich viel wahrscheinlicher zu seyn / daß ob similes initiales literas *A. Tannerus* sich unter *Alphonsi Tostati* Nahmen verstecket habe. Gedachter *Wharton* l. c. erzehlet/ daß auf vierhundert von Tostato geschriebene Bücher/ als sie aus Spanien zum Druck nach Italien gesendet worden/ auf dem Meer zu Grund gegangen. Vielleicht / quod obiter noto, hat sie jemand

mand aufgefischet/ehe sie auf dem Meer naß worden. Was er aber vor stattliche Commentarios in V. T. schreiben können/ ist leicht aus *Mich. Hanemanni* Theognos. p. 81. zu erachten/ allwo seine Unwissenheit in der Ebräischen Sprache deutlich genug gezeiget wird. *Lorinus* in seinen Comment. über den Psalter p. 83. ist auch mit ihm nicht zu frieden/ weil er denen Kirchen-Vätern nicht allzugrosse Ehre in seinen Schrifften bezeige/ und Arnold in seiner Kirchen- und Ketzer-Historie spricht von jetztgedachten auf dem Meer verlohren gegangenen Büchern P. I. p. 411. **Die Welt sey kaum einer Last dadurch loß worden.**

So hat auch über die Bücher Samuelis commentiret/ der versuchte und in vielen Anfechtungen bewährte Theologus *D. Hieron. Wellerus* (Francf. 1555. 1556. in fol.) um dessen Leben und Schrifften sich *M. Christoph.* **Friderich Lämmel** wol verdient gemacht.

In seinen Prodromo Welleri redivivi lit. B. seq. item in Histor. Welleriana, p. 85. seq. (Conf. nova literar. Maris Balthici A. 1700. p. 351.) führet gedachter Herr *M.* **Lämmel** unterschiedene schöne Judicia und Encomia an/ scil. Quenstedii Seckendorffii, Luc. Osiandri, Glassii, Freheri, Fechtii, Joh. Gottfr. Olearii, Georg. Fabricii, Wolff. Krugeri, Spangenbergii, Lutheri, Hempelii, Belzii, Carpzovii Lipsiensis, Geieri, Mayeri, Ziegleri, Selnecceri, Hahnii, Scriverii, Schererzii, Goezii, Micrælii, Herbergeri, Melanchthonis, Rivandri, Thomasii, Schirmeri,

Hechtii,

Hechtii, Röberi, Fabricii, Flacii, Siberi, Welleri, Rabi, Boceri, Mitternachtii, Molleri, Chytræi, Sleidani, Greusii, Gauckii, welchen ich noch folgende mit beyfügen will (gleich wie er eben selbigen Scripto einen Anhang zu Prætorii Biblioth. Homil. gar nützlich gemacht.)

M. Christian Avianus P. II. prax. Eccl. p. 88. *Wellerus* suo tempore non incelebris vir, quique Superintendentem egit Fribergæ, in den letztern aber hat sich der liebe Mann geirret; indem Wellerus zu Freyberg zwar Professor s. Lector Theologiæ, niemals aber Superint. daselbst gewesen/ wie unter seinem mitten in der Dohm-Kirchen zu Freyberg befindlichen Bildnüß zu sehen. Ja es war dieser in praxi Theologica unvergleichliche Mann niemals dazu zu bringen/ daß er geprediget hätte. Wiewol *Seckendorf*. Hist. Luth. L. 3. sect. 25. §. 96. p. 390. schreibt/ er habe einst zu Naumburg geprediget/ aber den Bürgern wegen der Schwäche seiner Stimme nicht gefallen. vide *Eccardi* Monathliche Auszüge. A. 1700. n. 2. p. 17.

Dan. Seiffart in Delic. Mel. p. 1101. erzehlet umständig von einer hart angefochtenen Christl. Weibs-Person C. A. W. gebohrnen H. aus ihren eigenen Auffsatz/ wie sie durch deß sehr Trost-reiche H. Welleri Trost-volle Schrifft/ die ihr überallemaß sehr süß und tröstlich waren/ erquicket worden. Conf *M. Christoph* Friderich Lämmels hochangefochtener Seelen-Paradiß. c. 3. n. 1. p. 32.

D. Fecht defendirt ihn auch wider den bekann-

ten Ketzer-Patron Gottfr. Arnold Critica in *Arnoldi* Criticam lit. D. 2.

Wenn *M. Joh. Andr.* Gleich/Chur-Sächsischer Hof-Prediger/in Præfat. ad *M. Ulichii* Trifol. Sacr. vor der allzu grossen Neugierigkeit warnet/daß ihrer viel so gerne Päpstische/ Socinianische/ Enthusiastische/ &c. Bücher lesen/ so urtheilet er nicht unbillig/ daß auf einem Blat Lutheri, Hieron. Welleri &c. und anderer auch neuerer Evangelischer Lehrer Schrifften mehr Kern und Safft der reinen Brünnlein Israelis anzutreffen/ als in einem gantzen dergleichen ungeheuren Buche.

Welleri Theologische Moderation gegen die Reformirten rühmet und vertheidiget *Doct. V. E. Læscher* in seiner Historie der ersten Religions-Motuum, p. 27.

Thomas Crenius de Libris Scriptorum optimis & utilissimis exerc. 3. p. 9. Comendo de Usu Psalmorum legendum Doct. H. *Wellerum*, cujus nomen in cœlis scriptum est, & in Ecclesias apud omnes pios εὐωδέςατον.

Idem exercit. II. p. 42. seq. Mihi sanè omnia Viri hujus scripta Germanica placuerunt à puero sic, ut non cara fuerint auro contra. Post S. Lutherum, cordatiores, magis pios, melius de Deo & divinis sentientes, Christique amantiores viros (er redet aber zugleich von *Matthesio*, *Bugenhagio*, *Morlino*, *Sarcerio*, *Herbergero*,) haud ego nosco, quàm illos Veteres, qui non solum de tot mille discipulis, verum etiam de universa Ecclesia Christi benè merendo nomen suum clarissimum reddiderunt.

Zehne-

Zehnerus in Novell. 1697. p. 1078. Ich halte seine Schrifften vor eine Trost-Bibliothec in allerley menschlichen Betrübnüß / Creutz und Unfällen/und jedermann daher selbige recomendire/rc.

Sein exemplarisches Leben stellet auch zum Exempel der Nachfolge für *M. Adami* im exemplarischen Priester / p. 239. seq. und p. 270. seq. nennet er ihn den **über alle Maß** Göttlichen (diese Redensart muß allerdings emolliret werden/denn Herr *Adami* wird sonst nimmermehr mit dem Beweiß auffkommen / daß man in diesem Stand/wie wir arme Sünder leben/sich so Göttlich aufführen könne / daß **es über alle Masse sey** / sed transeat,) und heiligen Mann/ weil seinesgleichen an Exemplarität nicht zu finden war.

Cui ignota sunt, schreibt *D. Casp.* **Löscher** de baptismo in nom. Christi lit. E. nomina illa celeberrima *Hieronymi & Jacobi Wellerorum?* proh quanta nomina! & quem latent incomparabiles eorum virtutes & merita! quis non admiratus eosdem viventes est! quis etiam post beata illorum fata vestigia eorum, quanquam impari gressu, sequi non satagit? Erat in his non solum eruditio admiranda, sed & omnium virtutum complexus singularis, ita ut cæteris omnibus exemplo esse possent.

Rupertus Abbas Tuitiensis in Opp. de Trinitate (Edit. Colon. 1550. Mogunt. 1631. Paris. 1638. in fol.) ist mit seinen Commentario daselbst in Lib.

Regum nicht unbekannt / wiewol ihn Arnold in seiner Ketzer-Historie P. I. p. 362. deßwegen stachlicht durchgelassen / als hätte die Bibel ohne seine Auslegung nicht bestehē mögen. Daß aber Arnold mit seiner partheyischen Kirchen-Histori in öffentlicher Schande und Unwarheit bestehe/und die Zeit-Geschichten seiner passionirten Zusätze wol hätten entrathen mögen / haben nicht allein andere vor mir in ihren Schrifften ad oculum gezeiget / sondern es dörfften noch (wie ich Nachricht habe/und nach Vermögen dazu contribuire)mehr andere unschuldig beschuldigte Gemeinen mit ehestens *Arnoldi* falsche Zeugnüsse öffentlich zu Schanden machen. Indessen finde ich doch in gedachtem Commentario *Ruperti* viel gute und Christliche Gedancken / weßwegen ihn auch D. *Quenſted* in Patriis illustr. Viror. p. 243. omnium Doctorum sui temporis doctissimum ac scriptorem clarissimum genennet. Conf. *Cave* l. c. p. 447.

CAP. XI.

Samuels Tod.

DAvon haben wir zwar bey seinem Lebens-Lauf Cap. III. etwas weniges gemeldet/ doch wollen wir unterschiedliche Meinungen von der Zeit seines Absterbens bemercken. *Sanctius* in 1. Sam. 25. giebt vor / daß er zwey Jahr hernach / als Saul König worden/gestorben/

ben/ und zwar 7. Monath eher als Saul. Kan es aber nirgend probiren. Conf. *Gleichium* mox citandum p. 7.

Salianus in Epitom. Annal. Eccl. p. 408. ist gleicher Meynung/ führet den Consens *Clementis Alexandrini* L. I. Strom. item *Josephi* in versione Rufini an/ und spricht: Samuel sey 77. Jahr alt worden/ und habe Israel gerichtet 38. Jahr/ er sey gestorben nicht sowol Alters als grosser Kümmernüß wegen. (1.) Was den König Saul betraff/ weil er sahe/ daß er neben den Israelitischen Königreich auch das Himmelreich verschertzen würde/ indem er fort und fort Sünde mit Sünden gehäuffet/ und das Maß genug gefüllet. (2.) So betrübte er sich auch Davids wegen nicht wenig/ den er auf GOttes Befehl zum König gesalbet/ weil er in steter Todes-Gefahr flüchtig unter so vielen Verfolgungen gehen muste/ und dieser Kummer ängstete Samuel gantzer 8. Jahr/ biß er Lebens- und Leidens satt- die zeitliche Unruhe mit der ewigen Himmel-Ruhe der Seelen nach verwechselte/ dann von dem Limbo Patrum wuste Samuel so wenig als die rechtgläubige Kirche.

Das grosse Betrübnüß Israels über Samuels Tod hat recht emphatisch entworffen *D. Laurentius* P. I. in Sam. p. 636. *Josephus* in Jüdischen Geschichten L. VI. c. 14. p. 91. *M. Gleich*. l. c. p. 7.

Warum seines Todes zu zweyenmalen erwehnet wird/ untersucht *Hieronymus* Tom. III. Opp. p. 238.

Der Engeländer Joseph Halle in seinen Biblischen

blischen Geschichten urtheilet also davon l. c. Samuel ist todt / David ins Elend gejaget / Saul tyrannisiret / Israel hat gute Ursachen zu trauren. Es ist sich nicht zu verwundern / so diese Klage allgemein gewesen ist. Es ist kein Israelite / der den Verlust Samuels nicht empfindet. Ein frommer Prophet ist ein allgemeiner Schatz / daran eine jedwede von GOtt begnadigte Seele ihr Theil hat. Der Mensch muß ein dürres Hertz haben / der einen Propheten GOttes ohne Thränen verlieren kan.

So sehr einige Autores in dem Geburths-Jahr Samuels differiren / so ungewiß sind sie auch in seinem Sterbens-Jahr. vid. Cap. 2. & consule Alstedii præcogn. Theol. L. II. p. 556. seqq. Sehr wol urtheilet hievon *M.* Gerber im Geheimnüß deß Reichs GOttes / p. 451. Wie alt er gewesen / finden wir nirgends / ist aber dem bekannt / auf dessẽ Buch alle unsere Tage geschrieben stehen. Von seinem Tod handelt auch *D. Brentius* Opp. Lat. Tom. II. p. 701. Victor. Strigelius in 1. Sam. 25. *D. Finck* LL. CC. Theol. P. I. p. 600. seq. *Anomæus* Tom. I. conc. funebr. in funere Dom. de Gera.

An was für einer Kranckheit er gestorben / wollen wir jetzo nicht streiten / genug ist es / daß wir wissen / er sey keines gewaltsamen Todes gestorben. Warum ihn aber Saul nicht längst beym Kopff nehmen lassen / und ihn aus dem Wege geräumet / wundern sich die Ausleger sehr / da er sich doch kein Gewissen gemacht / auf Anreitzen deß ungewissenhafften Doegs / den redlichen Priester Abimelech / nebst

nebst seinen 85. Collegen hinrichten zu lassen. Es ist aber theils aus Direction GOttes/dessen Hand seinen Propheten beschützet/ theils aus Respect für diesem theuren GOttes-Mann geschehen / ohne Zweifel hat er sich auch vor dem Volck gescheuet. *M. Gleich* in Conc. funebr. D. Sam. Bened. Carpzovii p. 6. welche beyde Samueles er daselbst p. 13. gegeneinander hält/ (1.) Ratione nominis, (2.) Officii,(3.)Donorum,(4.)Calamitatis,(5.)Mortis & (6.) Luctus.

CAP. XII.

Ob der von dem Heil. Geist 1. Sam. XXVIII. v. 11. biß 20. beschriebene Samuel ein Teufels-Gespenst/ oder der warhaffte Prophet Samuel gewesen sey.

WIr haben Cap. III. versprochen/deß seeligen Herrn *Francisci* so schön als gelehrten Discurs mit allen dabey eingeworffenen aber auch zur Genüge beantworteten Dubiis (wie ihn der Herr von Ziegler in seinem Schauplatz der Zeit p. 589. nennet/) anzuführen/welchen wir/ weil er in der Form einer Unterredung desto deutlicher eingerichtet ist/ und ohnedem von Herrn *Thomasio* in der weitern Erleuterung anderer Menschē Gemüther erkennen zu lernen / cap. 2. p. 86. seq. als

als ein Meisterstück dergestalt recommendiret worden/ daß es gleichsam zu einem Modell in dergleichen Schreibart dienen mag / aus seiner Schaubühne P. I. p. 919. seq. hiermit communiciren wollen.

Herr Lilienfeld versuchte den Herrn Neander fast wider seinen Willen zu veranlassen/ etwas weiters zu discurriren. Sagte demnach: Schreibt doch Syrach / der Hauslehrer / ausdrücklich: Samuel habe auch noch nach seinem Tode geweissaget. So nun dem also/ wie solte dann nicht glaublich seyn / daß zuweilen deß Menschen Geist/ oder deutlich zu reden/ die menschliche Seele nach dem Tode selbst umgehe? Darzu stehet in den Büchern Samuelis/ (wenn der Herr villeicht den Syrach in der Canonischen Bücher Zahl nicht dulten wolte) nicht der Geist / oder der Engel Samuels (wie zwar in der Apostel-Geschicht/ von dem Heiligen Petro gemuthmasset wurde/ es wäre sein Engel/der für dem Hause anklopffe/) sondern allemal: Samuel sprach.

Herr Neander hatte nicht Lust / sich in Weitläufftigkeit hierüber einzulassen / sondern gab zur Antwort: Es wird dem Herrn nicht unwissend seyn/daß heutiges Tages eben die Frage/über dem rechten Verstand / und Auslegung selbiges Orts zwischen bemeldten Partheyen gestritten wird. Was beyde Theile für Beweiß führen/ davon ist der Herr Zweiffels ohne vorhin besser informirt/ weder ich ihm sagen kan.

Herr Lilienfeld / wol merckend/ daß der Herr

Neans

Neander nicht anbeissen wolte / gedachte ihn gleichwol nicht so gantz frey davon kommen zu lassen; und hielte an: So möcht er ihm doch lassen belieben zu entdecken / was die alten Kirchen-Väter davon gehalten?

Darauf redet hinwieder Herr Neander also: Mein Herr! Es stehet leicht zu gedencken / daß eben sowol bey den lieben Kirchen-Vätern hierüber die Gedancken unterschiedlich gefallen. Für meine wenige Persohn / wüste ich mich nicht zu besiñen / bey jemanden anders davon etwas gelesen zu haben / als bey dem Justino Martyre / und bey dem Augustino.

Herr Ehrenhold sagte: Ich muß nur pressen helffen / damit wir das verlangte Oel bekommen / von diesem kargen Menschen / und den Herrn bittlich bemühen / die Meynungē jetzt gedachter Lehrer uns mitzutheilen / ihn versicherend / daß wir uns dadurch nichts wollen irren lassen / sie fallen gleich der Unserigen bey oder zuwider; sondern wir wollen mit der Lust / solches zuhören und zuwissen / allerdings vergnüget seyn.

Guter Freunde Bitte ist ein Gebot / sprach Herr Neander / Darum kan ich nicht widerstreben. *Justinus* Martyr gehet / wie zuvor der Herr Lilienfeld / dem Buchstaben nach / und meinet / es seye Samuel selbst gewest. Denn also lauten ungefehr seine Worte / in dem Gespräch mit dem Juden Tryphon: Daß die Seelen übrig bleiben / könte ich allerdings damit erweisen: Weil die Wahrsagerin / deß Samuels Seele / auf Sauls

Be-

Begehren / herauf geruffen. Denn es scheinet/ daß auf solche Weise alle Seelen der gerechten Männer und Propheten / in die Gewalt solcher Kräfften (*sub potestatem ejusmodi virtutum cadere*, Lib. de Oct. Dulcit. Qq.) fallen / wie diejenige/ so bey der Wahrsagerin war. Derowegen lehret uns auch GOtt also durch seinen Sohn / daß wir/ aus aller Krafft wider diejenigen streben sollen/ durch welche solches geschicht/und bey unserm Abschied aus diesem Leben beten / damit unsere Seelen einer solcher Krafft nicht mögen unterworffen seyn. Denn als der Herr Christus am Creutz seinen Geist aufgegeben/ hat er gesprochen: Vater! ich befehl in deine Hände meinen Geist:

Das lautet gar hart/sagte **Herr Cronenthal.** Ich muß bekennen/ antwortete **Herr Neander.** Jedoch wollen wir/ verheissener Gestalt / auch den Augustinum darüber hören. Dieser/ob er zwar eine zeitlang es/allem Ansehen nach / mit der Meynung gehalten / es sey nicht Samuel/ sondern der Teuffel gewest/hat er doch nach der Zeit solche geändert/ und sich auf das Widerspiel geneigt/jedoch mit der Bescheidenheit / daß er es keinem für eine Unfehlbarkeit aufdringen wollen/ so fallen auch seine Worte viel gelinder/ weder des *Justini* **Martyris** / wiewol doch die Meynung auf eines hinaus läufft.

Der Discurs / welchen er darüber führet / ist dieses folgenden Inhalts: So dich aber (schreibt er) diß bewegt oder zweiffeln macht/daß dem bösen Geist solte erlaubt worden seyn die Seele eines Gerechten

rechten Menschens zu erregen oder heraus zu bringen/und gleichsam aus den verborgenen / versteckten Oertern der Todten heraus zu ruffen. Ist es denn nicht mehr noch zu wundern / daß der Satan den HErrn selbst genommen und über die Zinnen des Tempels gestellet? Dann auf was Weise er auch immermehr solches gethan/ so ist auch doch die Weise verborgen/ wie es zugegangen / daß er den Samuel herauf gebracht. Dafern nicht etwan einer sagen will/es sey dem Teufel leichter gewesen die Macht/den HErrn lebendig/von wannen ihm beliebt hat/hinweg zu nehmen/ und wohin ihm gefallen/ hinzustellen/ als deß verstorbenen Samuels Geist / von seinem Sitz herauf zu bringen. So uns nun in dem Evangelio/ dieses darum nicht irre macht/ weil es der HErr selbst gewolt / und zugelassen / daß es geschehen möchte / ohne Verringerung seiner Gewalt und GOttheit / gleich wie er sich von den Jüden selbst / die doch verkehret und unrein waren / und deß Teufels Wercke thäten/ halten/binden / verspotten / creutzigen und tödten lassen ; alsdann ist auch nicht ungereimt zu glauben / es sey aus einer Göttlichen Dispensation zugelassen worden/ daß der Geist deß Heil. Propheten/ nicht mit Unwillen oder gezwungen/noch durch Gewalt/ oder unter dem Joch der zauberischen Krafft ; sondern freyes Willens / aus Gehorsam gegen der verborgenen Göttlichen Dispensation und Willen / welche sowohl der Wahrsagerin/ als dem Saul unbewust war/ einwilligte/ sich

dem Angesicht deß Königs zu zeigen / und ihm das Göttliche Urtheil anzudeuten.

Denn wie solte die Seele / (sind annoch seine Worte) eines frommen Menschens / wenn sie von den noch lebenden Boßhafftigen herfür geruffē / erschiene / ihre Würdigkeit und Ansehen verlieren? in Betrachtung auch gemeinlich die lebendige gute Leute / so sie geruffen werden / zu den Bösen kommen / und mit ihnen schaffen / was Pflicht und Billigkeit erfordern; und mit unverändertem Glantz ihrer beständig erhaltenen Tugend / jener ihre Laster / nachdem sie die Nothdurfft und Gelegenheit wahrnehmen / tadeln.

Wiewol man in diesen Fall leichter daraus kommen mag / und sich besser darinn finden kan / so wir glauben / daß nicht der rechte warhafftige Geist Samuelis aus seiner Ruhe aufgeweckt worden / sondern vielmehr durch des Teufels Kunst / eine Phantasey / Augen-Verblendung und Gauckelspiel / welchem die Schrifft derentwegen den Nahmen deß Samuels giebt / weil man die Bildnüssen / Gestalt und Figuren (gemeiner Red-Art nach) mit dem Nahmen derer Dinge zu nennen pfleget / so dadurch fürgebildet werden / als / alle die gemahlte Conterfait / und Bilder / 2c. und wie die Wort allda ferner lauten.

Bald hernach schreibt er weiter: Die Teuffel mischen aber ihren Betrug mit unter / und was ihnen wahres bewust ist / das zeigen sie alsdann nicht so sehr aus Lust zu bekehren / als zu betriegen / (in Latino extat Verbum *Præcipiendi*, pro quo legendum

dum esse, *decipiendi*, vel erro, vel arbitror) vorher an. Und das ists vielleicht/daß/da selbige Gestalt deß Samuels dem Saul verkündigte/er würde sterben / sie auch dabey gesprochen: **Du wirst mit mir seyn.** Welches / Zweifels ohne/ falsch ist. Denn wir lesen ja im Evangelio: daß die Frommen von den Bösen / nach dem Tode / gar weit abgesondert werden/ꝛc. Oder/ so Samuel zu dem Saul deßwegen gesprochen: Du wirst mit mir seyn / dadurch nicht so sehr die Vergleichung der Seeligkeit/ als nur deß Sterbens anzudeuten/ alldieweil beyde Menschen gewesen / und beyde sterben können; und als ein Gestorbener dem lebendigen Saul anzukündigen/ daß er jetzt auch sterben solle; so kan mans auch also wol lesen und verstehen / ohne Versehrung deß Glaubens. Es sey denn/ daß durch tieffsinnigers und emsigers Nachsuchen/ welches aber mir weder meine Kräffte noch Zeit verstatten/ gantz hell und klar erfunden oder bewisen werde / daß eines Menschen Seele könne/ oder nicht könne/ nachdem sie aus diesem Leben geschieden/ vermittelst zauberischer Beschwerungen/hervor geruffen werden/ auch den Lebendigen erscheinen/ und zwar also/ daß man sie nicht allein sehen / sondern auch recht eigentlich erkennen möge.

Diese Erklärung hat *Augustinus* vorhin dem Bischoff *Simpliciano* gethan; und jetzt erzehlter massen allhie dem Dulcitio auch angezeigt / was er jenem hievon geschrieben. Derwegen er denn endlich folgends hinan hänget: Diß alles hab ich

(nemlich jetzt gedachtem Bischoff Simpliciano) unvorgreiflich (pedetentim) gesagt / damit ich denen die genauer und fleissiger nachforschen / zum Nachtheil nichts vorschriebe / und dennoch unterdessen dafür hielte / es sey dergleichen etwas (nemlich eine Augen-Verblendung) von dem bösen Geist / durch Vermittelung der Hexen geschehen / solang mirs an bessern Nachsinnen und Erklären fehlet.

Diß ists / was ich damals von der Wahrsagerin und dem Saul geschrieben. Aber mein nachmaliges weiteres Nachsuchen hat mir gezeigt / daß ich nicht vergeblich gesprochen / man müsse gemählich (bescheidentlich unvorgreifllich) in dieser Meynung / daß / durch zauberische Kunst der Wahrsagerin / eine erdichtete Gestalt deß Samuels præsentiret worden sey / verfahren / nachdem ich bey dem Syrach gefunden / daß an dem Ort / wo die Väter gerühmet worden / der Samuel also gelobt sey / daß er auch nach seinen Tod geweissaget.

Dafern auch diesem Buch / darum weil es nicht unter dem Canone der Hebräischen begriffen / widersprochen wird; Was wollen wir dann sagen von Mose / von welchen wir gleichwol in seinem 5 ten Buch lesen / er sey gestorben / und im Evangelio / daß er sammt Elias / welcher nicht gestorben / den Lebendigen erschienen?

Da hat der Herr kürtzlich / so viel zur Sachen dienlich / was *Augustinus* davon discurriret.

Herr Lilienfeld und Herr Ehrenbold bedanckten sich / daß er ihnen hiemit favorisiret. Der Herr Cronenthal aber sagte: Was ihm in der

Erklärung deß Heil. Augustini am besten gefallen/ wäre dieses/ daß er gleichwol nicht/ wie Justinus Martyr/ die Seelen der Gerechten und Propheten der Macht solcher zauberischen Kräffte noch Zwang unterwürffe/ sondern vielmehr einer sonderbahren Göttlich-uns gantz verborgenen Dispensation.

In dem dritten Theil gedachter Schaubühne p. 1081. seqq. continuiret Erasmus Francisci diesen Discurs/ weil er also von dem vorigen dependiret/ wollen wir ihn h. l. wie er daselbst Gesprächweise auf gesetzet worden/ continuiren: Mich wundert (waren Herrn Ehrenholds Worte) daß dem herrlichen Kirchenlehrer Augustino wahrscheinlich duncket/ daß Samuel auf GOttes Dispensation selbst erschienen/ welche doch nicht einmahl einen recht vernünfftigen Schein hat. Es ist ja erstlich von GOtt ausdrücklich verbotten die Todten um künfftige Dinge zu fragen/ sintemal er/ im 3. Buch Mosis/ am 20. Cap. spricht: Wenn eine Seele sich zu den Wahrsagern und Zeichendeutern wenden wird/ daß sie ihnen nachhuret/ so will ich mein Antlitz wider dieselbe Seele setzen/ und will sie aus ihren Volck rotten. Und im 18. Cap. des 5. Buchs/ verbeuth er/ neben andern/ daß jemand/ unter dem Volck Israel/ seyn solle/ der die Todten frage.

Das wird nicht gestritten (sagte Herr Lilienfeldt) dann daß GOtt solches habe verboten/ ist ausser allen Zweiffel; Aber daraus mag der Schluß nicht gezogen werden/ daß nothwendig der Satan/

tan/ und nicht vielmehr Samuel selber erschienen sey. **Bileam** war gleichfalls ein Zauberer und Wahrsager/ GOtt gefiel es gleichfalls nicht/ daß er hinzog/ dem gesegneten Volck zu fluchen/ und legte dennoch diesem Zauberer sein Wort in den Mund.

Das war (versetzte Herr Ehrenhold) ein ungleiches Exempel. Wenn GOtt will/ so muß auch wohl der Teuffel selbst wahr reden/ und die Ehre GOttes preisen. Aber wenn der Teuffel und sein Geschmeiß/die Unholden und Wahrsager/wollen/ so können sie GOtt nicht zwingen/ die Seelen der Gerechten/ welche ohne alle Qval in seiner Hand ruhen/ herfürzugeben/ und erscheinen zu lassen/ zu gefallen denen/ die/ wider GOttes scharffes Verbot/ dergleichen Todten-Frage anstellen. Zu dem wird/ ohne allen Zweiffel/ der Leib des Propheten Samuels innerhalb zweyer Jahren (denn so lange war er schon unter der Erden gelegen) im fall er nicht allbereit angefault gewesen/ welches vermuthlich die bey den Jüden gebräuchliche Balsamirung verhindert hat/ dergestalt aufs wenigste seyn verstellet worden/ daß er in so herrlicher Gestalt/ womit er in seinem Leben begabt war/ nicht erscheinen/ vielweniger der Götter Ansehen fürbilden können. Denn die Unholdin sprach: **Sie sehe Götter herauf steigen aus der Erden.** Man wolte denn sagen/ daß sie solches geredt hätte/ in Ansehung der ansehnlichen Kleider. Aber gesetzt/ sie sey durch solchen Schmuck bewogen worden/ zu sprechen/ daß sie Götter sehe/ wie solte

te des heiligen Propheten Cörper/der schon lange begraben war / im Augenblick den Rock / auf der gottlosen Vettel Beschwerung/angezogen haben? Der Teuffel hat die Gestalt Samuels dem Könige also fürgestellet / welches ihm leicht zu thun gewesen/als einem Tausendkünstler/der dem Saul eitel Schatten für Leib und Kleider verkaufft hat. Samuel würde sich auch nicht haben lassen anbethen/ vom Saul / welcher treulich gelehret / steiff und ernstlich darüber gehalten / daß man GOtt allein solte anbeten. Noch dazu kommt dieses / daß dieser falsche Samuel die Unwahrheit redet / indem er zu Saul spricht: **Morgen wirst du / und deine Söhne mit mir seyn.** Denn Jonathans fromme Seele ist hoffentlich nicht mit des Sauls seiner einerley Strasse gefahren.

Herr **Lilienfeld** stieß alle solche Gründe um/ mit diesem Einwenden: Es ist wohl wahr (sprach er) daß weder der Satan / noch seine Schuppen unsern HErrn GOtt zwingen können / die Seele/ der Gerechten erscheinen zu lassen; aber daraus fonget nicht / daß GOtt solches nicht unterweilen velhenge / oder aus freyen Willen thue. Die Brschwerung und Rathfragung des Satans ist ihefreylich ein Greuel / welches aber keine Nothwendigkeit mit sich führet / zu glauben / daß er deswngen nicht den Satan mit aller seiner Gauckeley une Wahrsagerey gleichsam zurück stossen/ und entweder einen Engel / oder Propheten in die Stelle setzen solte / um des Teuffels Werck zu zerstören / und den Gottlosen zu weisen / wie nichtig das Ver-

trauen sey/ welches sie auf den Satan gesetzt/ auch dem Satan selbsten das Maul zustopffen. Wer solte gedencken/ GOtt hätte den gottlosen König Ahasia so viel noch gewürdiget/ daß er denen Boten desselben/ welche gesandt waren/ den Abgott Baal Sebub zu fragen/ Eliam den Propheten entgegen geschickt/ und ihm den Ausgang seines erlittenen schweren Falls/ nemlich den Tod/ ankündigen lassen? Gleichwohl ist es geschehen.

Der zweyte Beweiß/ welchen mein Herr hat fürgeschützt/ gehet gleichfalls auf schwachen Füssen. Durch die Götter verstehet die Unholdin eben keine herrliche/ überirrdische/ himmlische und göttlich-schöne Gestalt; sondern das Ansehen und die Gravität einer ehrwürdigen Persohn/ nemlich eines Richters. Denn solche/ in offentlichen Ehren-Amt sitzende Leute werden in heiliger Schrifft zuweilen Götter geheissen/ weil sie auf Erden/ in Handhabung der Gerechtigkeit/ GOttes Stelle vertretten. Solche ehrliche und ansehnliche Gestalt aber hat ihm nicht der Satan/ durch des Weibes Zauberkunst/ verschaffet/ sondern vermuthlich GOtt der HErr selber/ welchem es gar leicht/ die Seele des Menschen/ mit einem Cörper und seidenen Rock zu umhüllen/ wenn gleich der vorige Cörper allbereit gar verwesET wäre. Kan der Satan aus gewisser Materie einen Cörper formiren/ und diesem oder jenem verstorbenen Menschen ähnlich bilden; wie vielmehr der allmächtige GOtt? Wer gab Mose auf dem Berge Thabor einen verklärten Cörper? Derselbe hat es auch ungezweifelt dem Samuel gethan. Sehr

Sehr gezweifelt! rieff Herr Ehrenhold. Es ist noch ungewiß / ob die Jünger deß HErrn damals Mosen und Eliam eben auch so leiblich/wie zwar Christum / für sich / und nicht vielmehr Gesichts-weise / gesehen. Doch gesetzt! so zeucht solches darum nicht eine gleichfalls-persöhnliche Erscheinung Samuels nach sich / sintemal die Ursachen gar zu weit unterschieden.

Mein Herr (erwiderte Herr Lilienfeld) belie- mich vollends auszuhören. Er fragte: Wie doch immermehr deß gottseligen Propheten Cörper/ welcher schon so lange im Grabe geruhet/den Rock welchen er nicht mit sich ins Grab genommen / auf der gottlosen Zauberin Befehl / im Augenblick solte angezogen haben? Hierauf antwortete ich/ solches hätte auch wol der Satan verschaffen/ und ei- einen seidenen Rock auswircken können / wenn er / und nicht vielmehr ein Heiliger Engel / solchen Rock gewircket hätte. Weil aber keinesweges/ auf deß Satans / sondern auf GOttes Geheiß/ Samuel erschienen/ macht der seidene Rock so wenig Bedenckens als der Cörper / sintemalen GOtt eines so leicht/als das andere/hat im Augenblick anschaffen können.

Die Anbehtung betreffend / wird dadurch keine Göttliche / sondern nur menschliche Ehrerbiethung verstanden. Dann das Wort Anbethen bedeutet bißweilen in der Heil. Schrifft soviel / als hohen Regiments- oder sonst ehrwürdigen Persohnen eine tieffe Reverentz machen. Als zum Exempel in Cap. 14. des 2. B. Samuels/ fällt Joab auf sein

Antlitz zur Erden für dem Könige. Deßgleichen Absolon betete an auf sein Anlitz zur Erden/ für dem Könige/ rc. Hat demnach Samuel solches Anbeten wol können verstatten/ weil es keinen Gottesdienst bedeutete. Unwarheit kan den Worten Samuels nicht beygemessen werden/ angemerckt er durch die Worte: **Mit mir seyn** / nichts anders / als den zeitlichen Tod/ verstanden / und soviel sagen wollen: Morgen werden du/ und deine Söhne / dem Leibe nach/ mit mir/ das ist / todt seyn.

Herr **Kronenthal** hub hierauf / nicht so sehr ernstlicher Meynung / als diesen Discurs zu erweitern/ und deß Herrn **Neanders** Bedüncken heraus zu locken / folgendergestalt an zureden. Es scheinet / daß nicht allein die Kirche altes Testaments/ sondern auch viel Lehrer deß neuen / dafür gehalten : Samuel habe sich den Saul persöhnlich gestellet. Welcher Meynung auch *Josephus* und die alte Rabinen zugestimmet/ der Rabbi David Kimchi ausgenommen. *Justinus* **Martyr** deutet es auf den recht leiblichen Samuel/ dahin *Augustinus*, nach unterschiedlichem Zweifel / zuletzt auch sich gar starck geneiget / wozu sowol ihn / als alle die andere/ der Ort/ bey dem Haus und Zucht-Lehrer Syrach / bewogen / da ausdrücklich gedacht wird : Samuel habe / auch nach seinem Tode / geweissaget.

Herr **Ehrenhold** redete dagegen : Aus selbiger Stelle des Haus- und Tugend-Lehrers stehet es nicht zu beweisen. Denn Syrach erzehlet allein den historischen Verlauf bloß mit den Worten

ten/ wie er in dem ersten Buch Sam. fürgetragen wird/ indem er die Lob-Sprüche dieses Propheten/ und anderer berühmten Männer/ die Nachkömmlinge zur Nachfolge der Tugend unserer Väter aufzumuntern/ kürtzlich setzet/ und nach deß gemeinen Jüdischen Volcks Wahn redet/ aber nicht saget/ ob die Erscheinung deß Samuels wahr / oder eine Verblendung gewesen sey. Vid. Centur. I. quæst. *Zeileri* quæst. 14.

Um Verzeihung! (sagte Herr **Lilienfeld**/) ich besorge / das sey eine nichtige Ausrede. Syrachs Worte fallen zu klar/ und lassen keinen andern Verstand zu / ohn allein diesen / daß er / der Haus-Lehrer selber mit dafür gehalten: Samuel sey in eigener Persohn/ warhafftig erschienen. Deñ so lauten seine Worte: **Und da er (Samuel) nun entschlaffen war/ weissagete er/ und verkündigte dem König sein Ende: und ließ sich hören aus der Erden herfür/ und weissaget/ daß die gottlosen Leute solten umkommen.** Diese Worte zeigen ja handgreiflich / daß Syrach die persöhnliche Erscheinung Samuels geglaubet habe. Wäre er anders Sinnes gewesen/ würde er gewißlich dem Samuel deß Satans Erscheinung und Augen-Blendung nicht zugeschrieben haben/ als einen sonderbahren Ruhm und Wunder-That.

Fast alles/ was man wider die persöhnliche Erscheinung Samuels mag aufbringen / hat der gelehrte Jesuit *Delrio* aus dem Rechtsgelehrten Leloyerio kürtzlich zusammen getragen / und durch schein-

scheinbahre Widerlegung hernach übern Hauffen geworffen. Unter welchen auch dieser Ort aus dem Syrach ist / wovon gemelter Leloyerius gleichfalls urtheilet / Syrach habe die Sache erzehlet / wie er sie gelesen / und im übrigen sich wenig darum bekümmert / obs ein Augen-Betrug / oder warhafftes Gesicht gewesen. Welches *Delrio* mit Syrachs eigenen Worten widerleget / und hernach *Justinum Martyrem*, und *Augustinum* zu Zeugen rufft / die solche Worte vom Syrach nicht anders aufgenommen / als daß Samuel selber aus der Erden herfür gekommen.

Zu was Ende aber (fragte Herr **Ehrenhold**) solte Samuel selber seyn erschienen ? Er hat ja dem Saul weder Trost / noch einigen Rath / oder Vermahnung / gegeben / ihn nicht zur Busse vermahnet / sondern vielmehr zur Verzweifelung befördert.

Hierauf antworte ich (sprach Herr **Kronenthal**) mit gerührten *Delrio*: Es sey der Prediger und der Propheten Amts-Gebühr / die Leute ihres kurtzen Lebens zu erinnern / und mit dem Propheten ihnen zuzuruffen : **Bestelle dein Haus / denn du wirst sterben / und nicht lebendig bleiben.** Ingleichen : **Du Narr ! heut wird man deine Seele von dir fordern !** Und andere dergleichen Vermahnungen / womit sie den Sündern eine heilsame Furcht erwecken. Nehmen aber die Ubertretter dahero Ursach zu verzweifeln / so hat der Prediger keine Schuld / sondern der gottlose Mensch selbst / indem er einer so guten Artzney miß-

mißbraucht / gleichergestalt ists bey diesem Verlauf zwischen Saul und Samuel zugegangen. Was Samuel zur Busse und Bekehrung fürbrachte / das verwandelte Saul alles in lauter Wermuth / nemlich / die bittere Artzney der Straff-Predigt in Gifft der Desperation. Zudem weiß man ja wol / daß der Rath und die Vermahnungen unterweilen eben so nützlich seyn / welche nicht mit ausdrücklichen Worten / sondern indirectè oder eingeschlossener und implicirter massen fürgestellet werden / sintemal sie eine Krafft haben zu trösten / und vom Bösen abzuhalten. Weßwegen solcher Beweiß von der Verzweifelung hieher nicht dienlich.

Herr Ehrenhold / welcher wohl merckte / daß Herr Kronenthal ihn mit dieser Ausflucht nur versuchen wolte / widersprach ihm also: Wo sind (sagt er) die Vermahnungen? wo der Rath? welchen der vermeinte Samuel hie dem mit verzweifelter Angst ringendem Saul gegeben? Nirgends! Reitzungen zur Verzweifflung könnte mans füglicher nennen. Rath begehrte zwar Saul / indem er bat / Samuel solte ihm doch weisen / was er thun solte / weil GOtt ihm nicht antworten wolte; Aber was ist das für ein Rath? **Was wilt du mich fragen / weil der HERR von dir gewichen / und dein Feind worden ist?** Welche Worte dem Saul hätten können zur Ermahnung einiger massen dienen / wenn sie also hätten gelautet: Wie soll oder kan ich dir helffen / weil der HErr dein Feind worden ist? Und wann

wann gleich darauf eine Vermahnung wäre erfolgt/ Saul solte GOtt mit demüthiger Reue und hertzlicher Abbitte / zu Fusse fallen ; alsdenn hätte der Rath einen Schein/ und die Meinung/daß es Samuel selbst geredt / einige Farbe. So aber findet man kein Körnlein guten Raths noch Vermahnung in dieses falschen Samuels Worten/ vielweniger ein Tröpflein Trosts/sondern vielmehr lauter Nachdrücke und Stösse / davon der von GOtt in Mißglauben tieff gesunckene Saul vollends in Verzweifelung fallen muste. Gestaltsam er auch/ über solcher Antwort deß verlarveten Satans/vor grossem Schrecken/zur Erden fiel/so lang er war. Betreffend die Kirchen-Väter / darauf sich **Herr Kronenthal** / und **Herr Lilienfeld**/ beruffen/ erwarte ich deß Herrn **Neanders** Meinung darüber/als welcher/meines Wissens/in derselben Schrifften belesen ist.

Dieser fieng also an : Es haben zwar etliche Kirchen-Lehrer / als der gerühmte *Justinus* und *Augustinus*, wiewol dieser letzte nicht gar gewiß/ sondern nur muthmaßlich dafür gehalten/Samuel sey in Persohn aus der Erden herfür gekommen. *Justinus* welcher ohne das mit dem Irrthum der Chiliasten / und etlichen andern behafftet gewesen/ läst dißfals eine noch zarte Kindheit in Glaubens-Sachen blicken / indem er schreibt : Es scheinet/ daß auf solche Weise / alle Seelen der gerechten Männer und Propheten in die Gewalt solcher Kräffte fallen/ wie diejenige / so bey der Warsagerin war. Derowegen lehret GOtt uns auch

durch

durch seinen Sohn / daß wir aus aller Krafft/denselben widerstreben sollen / durch welche solches geschicht/und bey unserm Abschied/aus diesem Leben/ beten/ daß unsere Seelen einer solchen Krafft nicht mögen unterworffen seyn / ꝛc. *Augustinus* läst sich vernehmẽ: Es sey so gar ungereimt nicht/daß dem bösen Geist solte seyn erlaubt worden / die Seele eines gerechten Menschen herauf zu bringen / und gleichsam aus den verborgenen und versteckten Oertern herfür zu ruffen / angesehen vielmehr zu verwundern / daß der Satan den HErrn selbsten genommen/ und über die Zinnen deß Tempels gestellet / wie wir kurtz vorher vernommen haben. Wenn uns nun dieses letzte im Evangelio nicht irre mache/weil es der HErr selber gewolt/und zugelassen / daß es geschehen möchte / ohne Verringerung seiner Gewalt und GOttheit / gleich wie er sich/ von den Jüden und Heyden selbsten / die deß Teuffels Wercke thaten/ fangen/ halten / binden/ verspotten/ kreutzigen und tödten lassen / so könne man nicht ungereimt dafür halten/es sey aus Göttlicher Zulassung geschehen/ daß der Geist deß Heiligen Propheten nicht mit Unwillen/ oder gezwungen/noch durch Gewalt / oder durch sonderbahre zauberische Kräffte / sondern freyes Willens / aus Gehorsam gegen der verborgenen Göttlichen Dispensation eingewilliget/sich dem Könige zu zeigen/ und demselben das Göttliche Straff-Urtheil anzudeuten.

Gleich dabey henckt *Augustinus* die andere Meinung hinan/ und schreibt: Es sey leichter daraus

aus zu kommen/ so man glaubt/ es habe der Satan nicht den rechten Samuel/ sondern durch Augen-Verblendung/ allein die Gestalt und Gleichheit dieses Propheten dargestellet. Welches er mit viel wahrscheinlichern Vermuthungen bestetiget/ nebst Vermeldung/ man könne es/ ohne Verletzung deß Glaubens/ also verstehen.

Nach der Zeit haben ihn die Worte Syrachs/ von dieser zweyten Meinung/ wider ab- und zu der vorigen gewandt/ aus keinem andern Grunde/ ohn deß klaren Buchstabens/ so man beydes/ in dem Buche Samuels und Syrachs findet. Welchen Grund er dennoch (soviel den Syrach belangt) selber ziemlich verdächtig macht/ wenn er alsobald hinzu setzt: Dafern auch diesem Buch (neimlich dem Syrach) darum/ weil es nicht unter dem Canone der Hebräischen/ begriffen/ widersprochen wird; Was wollen wir denn sagen von Mose? Von welchem man gleichwol/ im fünfften B. Mosis lieset/ er sey gestorben; und im Evangelio/ er sey nebenst dem Elia/ welcher nicht gestorben/ den Lebendigen erschienen.

Hingegen haben manche andere alte Lehrer/ als *Tertullianus* (a) *Cyrillus*, (b) und *Anastasius*, das Widrige behauptet/ nemlich es sey nicht Samuel/ sondern ein böser schalckhaffter Geist/ das ist/ der verstellete Satan selber gewesen.

Vorgerühmter *Delrio* aber (sprach Herr Kronenthal) will solches nicht zugeben/ daß diese Väter

(a) L. de Anima c. 57.
(b) L. de ador. Spir.

ter also geschlossen / sondern spricht / es sey ein grosser Unterscheid / zwischen solchem Satz: Samuel ist warhafftig / in einem angenommenen Leibe / durch Gewalt der Zauberey / oder Krafft des Teufels / erschienen. Und diesem: Samuel ist wahrhafftig in dem angenommen Leibe / auf Geheiß und Befehl GOttes erschienen / und sowohl Saul / als die Wahrsagerin betrogen / welche meineten / solches wäre durch die Zauberkunst zu Werck gerichtet. Den ersten Satz haben nur gemeldte Väter / *Tertullianus*, *Cyrillus*, *Anastasius*, und andere / verworffen / und zwar billig. Den zweyten aber keiner derselben erörtert / noch verneinet. Weswegen aller Gegen-Beweiß überhauffen fält.

Herr Neander versetzte: Der gute Delrio vergist sich. Denn vorher / in der 6. Frage des 2. Buchs / schreibt er ausdrücklich: Duo sunt in SS. literis, de quibus admodum ambigitur, an veri an apparentes tantum effectus fuerint? Prius est, de suscitato per Pythonissam Samuele. Illusoriis annumerant, qui volunt non ipsam Samuelis animam, sed dæmonem larvatum ac subditum advenisse scriptores sanè graves hoc arbitrari, &c. Das ist: Zweyerley Sachen heiliger Schrifft werden in Zweiffel gezogen / ob es würckliche oder nur scheinbare Begebnüssen. Das erste ist von der Auferweckung Samuels / durch die Wahrsagerin. Selbige wird von denen für eine Augen-Verblendung gerechnet / die da wollen / es sey nicht Samuel selbst / sondern der verstellete und an dessen Stelle getrettene Teufel / herauf gekom-

men. Und dieser Meynung seynd gewißlich ansehnliche Scribenten gewesen. Durch solche ansehnliche Scribenten / verstehet Delrio eben *Tertullianum*, *Cyrillum*, *Anastasium*, und theils andere / wie aus seinen beygefügten Allegaten / darunter derselben Nahmen begriffen / erscheinet. Wenn denn nun diese alte Lehrer / laut seiner eigenen jetzt angeführten Bekenntnüß / der Meinung gewesen / daß an Samuels Stelle / der Satan erschienen / wie kann ihnen denn obgemeldter zweyter Satz beygemessen werden / daß Samuel warhafftig und willig / auf GOttes Befehl / selber sich dargestellet habe? Daß sie zwar bemeldten andern Satz nicht ausdrücklich erörtert / noch mit eigentlichen sonderbahren Worten umgestossen haben / gebe ich zu; aber solten sie ihn darum nicht in der That selbsten würcklich gefället haben? Das lieffe wider alle Vernunfft uñ Natur der Contradiction. Gewißlich / wer da spricht: Samuel sey gar nicht / sondern der böse Feind nur erschienen / der schleust alle obgesetzte beyde Sätze zugleich aus / sowol eine gezwungene und durch deß Satans Gewalt ausgewürckte / als eine willige auf GOttes Befehl geschehene Erscheinung. Soviel aber erhält gleichwol Delrio / mit solchem seinem Unterscheid der beyden Sätze / daß es noch ungewiß / ob besagte Kirchen-Lehrer / bey ihrer ersten Meynung würden beharret haben / wenn man ihnen diesen zweyten Satz / von der freywilligen Erscheinung Samuels hätte zu bedencken gegeben. Unterdessen ist einmal gewiß / daß sie die Selbst-Erscheinung Samuels würcklich verworffen.

Der

Der Herr entdecke aber (sprach Herr Lilienfeld) sein selbst eigenes Urtheil hievon. Ich erinnere mich/daß er sich dessen da eben diese Materie auf die Bahn kam / geäussert/ jetzo aber muß er sich einmal erklären.

Urtheilen (sagte Herr Neander) ist für mich viel zu hoch / und stehet mir nicht zu/ in einer solchen Sache / darinn vorgelobter Kirchen-Vatter *Augustinus* alles unvorgreiflich / mit grosser Bescheidenheit/und zwar nur muthmaßlich ohne Verdammung widriger Meinung geschlossen. Mein Herr suche/bey ansehnlichern Leuten / als zum Exempel/ beym *Jacobo Martini* (a) und andern dergleichen Scribenten/ hierüber ein Urtheil. Meine wenige Meinung kan ich endlich wol eröffnen/ wiewol Verständigere unvorgreiflich. Erstlich düncket mich / es könne aus beyden keines mit gantz unfehlbarer Gewißheit geschlossen werden/ sintemal / zu beyden Seiten / ziemliche Beweißthümer verhanden. Die erste hat den Buchstaben Heiliger Schrifft zum Grunde ; wiewol nicht so gewiß/ daß nicht die Meynung der andern Parthey/ darunter solte statt finden können. Gewiß ist einmal/ daß fast alle / wider die erste bißher angeführte Gründe nicht recht Grundfest stehen. Denn es ist ohn allen Zweifel/ Syrach habe nicht den blossen Worten deß Buchs Samuels wollen nachgehen/ sondern allerdings seine Meinung deutlich genug an den Tag geben / daß es nemlich der rechte Samuel gewesen/ wie es die Jüden seiner Zeit in glei-

(a) Cent. X. quæst. illustr. Philos. disp. 3. qu. 5.

chen Verstande auffgenommen. Wie nun nichts ungereimters/ als daß der Gerechten Seelen dem Satan solten zu seinem Willen stehen / oder auch seiner Gewalt/ auf gewisse Masse/ von GOtt nach dem Tode untergeben werden ; also duncket mich nicht so gar ungereimt der Schluß *Augustini* : daß GOtt/ und nicht der Satan / den Samuel könte gebothen haben zu erscheinen. Denn GOtt ist eines allefreyesten Willens. Und dieser Entwurff der Wahrscheinlichkeit wird ziemlicher massen schattiret / durch die Exempel / welche vorhin der **Herr Lilienfeld** fürgebracht / nemlich deß Bileams und Ahasia/ welche/ ob sie gleich beyde gottloß/ und der erste gar ein Zauberer war / dennoch die ewige Warheit nicht haben verhindern können/ sich nach ihrem freyen Belieben anzumelden / dort an statt des Teuflischen Fluschs zu segnen ; hie die verdiente Straff deß Sterbens dem Ahasia anzukündigen. Ich geschweige derer Beweiß-Gründe/ die uns zuvor *Augustinus* gegeben. So hat/ wie gedacht/ die erste Muthmassung einen starcken Ruckhalter / an dem Buchstaben selbsten. Denn es heist gleichwol allenthalben : **Samuel sprach/ Samuel sprach zu Saul/ Saul erschrack sehr für den Worten Samuel.** Item : **Da nun das Weib Samuel sahe / schrey sie laut** / &c. Bey welchen Worten Syrach es nicht allein bleiben läst / sondern über das ausdrücklich meldet/ Samuel habe/ nachdem er schon entschlaffen / geweissaget / dem Könige sein Ende verkündigt/ und sich aus der Erden herfür hören lassen. Welches

er

er nicht würde als ein sonderbahres Wunder herbey gezogen und unter die Ruhm-Sprüche Samuelis gesetzt haben/ wenn er darvor gehalten hätte/daß nicht Samuel selbst/ sondern der böse Feind in dessen Gestalt erschienen wäre. Daß also diejenige/ so an den Buchstaben hangen/ nicht sogar aller Farbe und Scheins beraubt seyn.

Die andern/ so da wollen/ es sey der leidige böse Feind gewesen/ haben zwar keinen ausdrücklichen Buchstaben der Schrifft/ aber hingegen viel stärckere Vermuthungen für sich/ daß unter dem Buchstaben ein anderer Sinn verdeckt liege. Ja! sie können wol zehen Beweiß-Gründe/ gegen der andern einem aufbringen. Erstlich können sie dem allerstärckesten Grunde ihrer Gegner/ so aus der Schrifft genommen wird/einen festern Grund aus einer andern Stelle Heiliger Schrifft entgegen setzen/ und damit erweisen/ daß man in solchen Fällen nicht allemahl nothwendig den Buchstaben/ sondern vielmehr den Verstande/ oder der Meinung/so dadurch angedeutet wird/ nachgehen müsse. Denn zu geschweigen/ daß *Augustinus* selber gar vernünfftig/ eines Theils urtheilet/ die Heil. Schrifft gebe dem Gauckelspiel deß Satans deßwegen den Nahmen Samuels/weil man die Bildnüssen oder Figuren/ gemeiner Red-Art nach/ mit dem Nahmen derer Dinge zu nennen pflegt/welche dadurch fürgebildet werden/gleich wie die gemahlten Contrafeyt und Bilder/ so haben wir alsobald im 1. B. Mosis ein fast gleiches Exempel/ in der Historie deß ersten leidigē Sünden-Falls/woselbst

allezeit unter dem Nahmen der Schlangen der Satan (die alte Schlange) verstanden / und nirgend deß Teufels / mit einem einigen Buchstaben gedacht wird. Die Schlange / welche listiger war den alle Thiere auf dem Felde / sprach zum Weibe ꝛc. Die Schlange ward verflucht auf dem Bauch zu kriechen / und Erde zu essen ihr lebenlang. Von der Schlangen ward geweissaget / daß sie dem Saamen des Weibes in die Fersen stechen / dieser aber ihr den Kopff zutretten würde. Wie nun da stets die Schlange genannt / der Satan aber verstandē wird / also wird hie vermuthlich / in Betrachtung der äusserlichen Gestalt / Samuel genennet / der böse Feind aber / welcher sich darein verstellet hat / verstanden.

Zweytens / können sie wider den Syrach einwenden / daß er aus dem irrigen Verstande der Juden seiner Zeit solches geschrieben / auch sein Buch in der ersten Kirchen für kein rechtes Haupt- noch Glaubens-Buch der Heil. Schrifft erkennet worden. Massen solches *Augustinus* selber mit diesen Worten zu verstehen giebt: Dafern auch diesem Buch darum / weil es nicht unter dem Canone der Hebräischen begriffen / widersprochen wird ꝛc. Gewißlich / daß Syrach diesen Ort beym Samuele selber nicht recht verstanden / sondern von der Decke Mosis noch ein ziemliches Stück ihm auf seinen Augen gelegen / mag man auch aus dem 48sten Capitel seines Haus-Buchs erkennen / da er die Weissagung Malachiæ, von der Sendung und Widerkunfft Eliä / welcher das Hertz der Väter

zu den Kindern kehren solte / gleichfalls mißdeutet und Buchstäblich allein verstehet / wie seine Worte ausweisen. Hat er nun in dem einen solchen Mißverstand schöpffen können / warum nicht auch / in dem andern? Gerühmter *Delrio* bemühet sich zwar / den Syrach in völlige Autorität eines rechten Canonischen Lehrers zu setzen / indem er schreibt / daß alle Catholische sein Buch für Canonisch annehmen. Aber die Kirchen-Geschichte weisen ein anders aus / nemlich daß es nicht zu allen Zeiten dafür erkannt worden; Massen er selber gleich dabey anzeiget / es nehme ihn Wunder / daß der scharffsinnige Schul-Lehrer Thomas hieran gezweifelt habe. (a) Weil denn nun das Ansehen deß Tugend-Lehrers Syrachs / in Glaubens-Puncten / wo nicht gantz verwerflich / doch aufs wenigste zweifelhafft / so ist die Parthey / welche die Erscheinung deß rechten Samuels widerspricht / nicht verpflichtet / sein Zeugnüß dißfalls für unfehlbar anzunehmen / ob gleich sonst dieser Lehrer / zum ehrbaren Christlichen Wandel feine Anleitungen und Vermahnungen giebt.

Nachdem also das stärckeste Bollwerck der ersten Opinion, so von dem buchstäblichen Laut erbauet / ziemlich geschwächet und durchlöchert worden; können sie mit dem andern Satze / nemlich daß Samuel / nicht auf deß Satans sondern GOttes Geheiß / willig und gern in Persohn herauf gekommen / desto leichter zurechte kommen. Denn weil der erste / nemlich der Buchstab / als gleichsam das

(a) 1. Par. q. 89. art. 8. ad 2. apud Delrio.

das äussere streichende Eck (Angle flanquant, daß ich ein Bevestigungs-Wort gebrauche) allbereit hinweg/ macht ihnen das innere oder bestrichene Eck (Angle flanque, wie es der Frantzos heisset/) desto weniger Mühe. Ich will sagen: Wenn die Frage/ an sit? ob es wahr sey/ daß Samuel selber erschienen? so glücklich bestritten worden; Kan sich auch die Frage/ quomodo? wie es zugegangen/ daß er erschienen/ nemlich daß er solte willig/ und aus Gehorsam gegen GOtt herfür gekommen seyn/ schwerlich halten. Denn die Bestürmer derselben haben nachfolgende hell-scheinbare Gründe dawider zum Vortheil/ die etwas stärcker und unwidertreiblicher ansetzen/ weder die/ so wir bißhero vernommen. Erstlich/ daß der Text ausdrücklich kurtz zuvor andeutet/ GOtt habe dem Saul/ da er den Herrn um Rath gefraget/ weder durch Träume/noch durchs Licht/ noch durch Propheten geantwortet. Zweifes ohne/ zur Straffe seines Ungehorsams/ Neides/ Verfolgung deß unschuldigen Davids/ und Ermordung der Priester. Gestaltsam auch D. Luthers Rand-Glosse deß 28. Capitels deß 1. Buch Sam. gäntzlich hierauf zielet/wie wir hernach vernehmen wollen. Hat GOtt nun schon damals durch keinen Propheten ihm zu antworten gewürdiget; wie solte er denn hernach/da Saul sich gäntzlich von GOtt ab/ zu deß Satans Werck-Mitteln wandte/ solches gethan haben/ und seinethalben noch dazu einen verstorbenen Propheten kommen lassen? Hat er gar durch keinen Propheten

wol-

wollen antworten/wie solte er denn durch Samuel geantwortet haben / der gleichfals ein Prophet war ? Hat er darum den gottlosen Saul / durch keinen lebendigen Propheten geantwortet / weil er wuste / daß Saul sich dennoch nicht würde bekehren/oder weil seine Gerechtigkeit/den Zorn und die Straffe über ihn ergehn zu lassen / beschlossen hatte; warum solte er denn vergeblich seinet wegen einen Propheten von den Todten haben auffstehen lassen ? Was nützte ihm/ durch dem verstorbenen Samuel anzudeuten/ was der Lebendige allbereit vorhin ihm hatte zur Gnüge / rund und dürr heraus ins Gesicht geredt und angedeutet : GOtt hätte ihn verworffen : Vielleicht / daß er sich noch bekehren/Busse thun/und der ewigen Straffe entgehen möchte ? Daß solches nicht geschehen würde / war dem Allmächtigen unverborgen/ welcher zu den Buß-Predigten keine Todten/ sondern Lebendige den Lebenden verordnet / deßwegen er auch jenes reichen Schlemmers bittlichen Vorschlag nicht beliebte. Und was für Trost / was für Rath / was für Vermahnung / erweiset sich doch immer in der harten Antwort deß vermeinten Samuels ? War das ein Rath : Was wilt du mich fragen/ weil der HErr von dir gewichen / 2c. War das ein Trost : Morgen wirst du und deine Söhne mit mir seyn ? Pflegt man Leute/ die mit der Verzweiflung ringen / so zuzusprechen? Hätte GOtt den Samuel um Sauls willen herauf geschickt/ würde es ohne Zweifel dem Saul seyn zum besten geschehen/und jener diesem gewiesen ha-

 ben/

ben/was er thun solte; würde ihn vor allen dingen gestrafft haben/ daß er sein Vertrauen auf den Teufel und dessen Dienerin gesetzt/ nebst angehenckter Ermahnung/ diese und andere schwere Sünden GOtt hertzlich abzubitten/ weil der Tod so gar nahe seye.

Zum andern dienet ihnen zum Beweiß: Daß wenn Samuel nicht durch den Satan/ sondern freywillig/ und auf GOttes Befehl/ herfür kommen wäre/ er den Saul nicht mit diesen rauen Worten würde angefahren haben: **Warum hast du mich unruhig gemacht/ daß du mich herauf bringen lässest?** Er hätte aus Ehrerbietung gegen dem Göttlichen Befehl gewißlich nicht also gemurret/noch dieser Erscheinung wegen/ sich so sehr beschweret; hätte auch der Zauberin nicht so viel Gewalt und Ehre zugeschrieben/ daß er auf ihre Beschwerung erscheinen müssen (denn was bedeuten sonst die Worte/ **daß du mich herauf bringen lässest**/ wol anders?) sondern sich vielmehr für einen Göttlichen Gesandten ausgegeben.

Zum dritten/ daß die Seelen der Gerechten ins Bündlein der Lebendigen so fest eingebunden/ daß sie von keiner Unholdin unruhig gemacht werden mögen.

Vierdtens/ daß diese Erscheinung des ertichteten Samuels/ und dessen Antwort/nichts anders als Schrecken/ und gäntzliche Verzweifelung bey Saul gewürcket/ daraus leicht abzunehmen/was es für ein Geist und saubrer Prophet gewesen/welcher damals geweissaget. An-

Antreffend das Exempel von Bileam/und Ahasia / haben die mit diesem die geringste Vergleichung nicht. Denn da schicket GOtt keinen verstorbenen/sondern lebendigen Propheten ; nicht auf dieser gottlosen Könige-Begehren (denn GOtt erhöret die Sünder nicht/) sondern wider ihren Willen und Vermuhtung/ damit Israel hiedurch unterwiesen würde/nicht den Baal Sebub / sondern den wahren GOtt um Rath zu fragen.

Weil der Satan und die Jüden den Herrn Christum in dieser Welt versuchet / verfolget / und getödtet / folget nicht daraus / der Satan habe über die Christen nach dem Tode noch einigen Gewalt. Man muß den Erniedrigungs- und Erhöhungs-Stand Christi unterscheiden / also auch die triumphirende und annoch streitende Kirche. Mosis und Eliå Erscheinung geschahe um eines hochwichtigen Wercks willen / dazu nicht auf einer Zauberin Beschwerung/ nicht auf Begehren eines verzweifelten Menschen. Sie wurden auch zu keinem Menschen gesandt / wiewol sie um der Menschen willen bey dem Heylande erschienen. So lieset man gleichfals nicht / daß sie aus der Erden herauf gebracht / wie dieser hochverdächtige Samuel von sich bekennet. Von welchem nicht unbillig einige Gelehrte die Gedancken führen/ er sey der unsaubere Geist Ob gewesen / der im 20. Capitel des 3. B. und 18. deß 5. B. Mosis / in dem Grund-Texte berühret wird/an dem Ort wo GOtt die Todten-Befragung verbeut ; und dieser habe ex obscœnis Pythonissæ, aus den weiblichen

Ge-

Geheimnüssen der Wahrsagerin geredt. Sie beklagen sich keiner Verunruhigung/wie dieser/seynd auch nicht/ wie der **Herr Ehrenhold** zuvor gemuthmasset/ nur etwan durch ein blosses Gesicht oder Einbildungs-Gemähl und Phantasey den Jüngern deß HErrn also erschienen; sondern warhafftig/mit ihren warhafften Leibern. *Augustinus* kommt zwar auf die Gedancken/ Moses habe einen lufftigen Cörper an sich genommen/ und darinn præsentiret; aber es ist wahrscheinlicher/ daß er mit einem von GOtt auferweckten und verklärten Leibe erschienen sey/ welcher den Jüngern dennoch in keiner hellern Klarheit fürgestellet worden/ weder ihren noch sterblichen Augen erträglich fiel. Massen auch glaublich/ deß HErrn Christi heiligster Leib werde nach der allgemeinen Aufferstehung/ noch viel Millionen-mal klärer/ viel tausendmal herrlicher/schöner/ liebreicher/ und holdseliger im ewigen Leben uns erscheinen/ denn er damals auf dem Berge Thabor/Petro/Jacobo/und Johanni sich gewiesen.

Solche und dergleichen Beweiß-Gründe/ sage ich/ kan das andere Theil dem ersten entgegen setzen/ die gewißlich so starck/ daß sie auch meine wenige Muthmassung mit sich reissen/ und mich gedencken machen: **Es sey nicht der rechte Samuel/ sondern ein ertichteter/ nemlich der höllische Bösewicht/dem Saul erschienen.**

Wir wollen noch ferner diese strittige Sache mit *D.* **Burmanns** Gedancken erläutern/ weil seine Schrifften nicht in jedermanns Händen. Er

handelt

handelt aber hievon (l. c. p. 265. seq.) in folgenden Worten: Dieweil der Heilige Geist von diesem gantzen Werck allhier nicht urtheilet / sondern nur erzehlet / was äusserlich geschehen ist / oder vielmehr zu geschehen schiene / so solte man / (I.) wann man in diese Verrichtung genauer siehet / billig zweiflen können / wie auch einige Juden und Christen diß erkannt haben / ob nicht diß gantze Werck lauter Betrug und Schelmerey gewesen ist / wodurch diß lose Weib den geängsteten und erschrockenen König so elendig betrogen hat / wie bey den Zauberern und Wahrsagern gemeiniglich geschiehet / ja bey den Oraculen der Heyden selbst zu geschehen pflegte / durch oder bey welchen man Antwort gab / als von GOtt oder den Geistern herfür kommend / die doch von den Priestern derselben Oerter allein / zum wenigsten meistentheils / unter dem Nahmen der Götter kam. So könte sich diß Weib hier halten / als ob sie ein Gesichte unter der Erden sehe / da sie selbst diese Persohn spielte / und Saul den sie gar wol kante / betroge. Dann es ist nicht wol glaublich / daß diß Weib Saul nicht gekannt haben solte / da er der König war / und die Könige dazumal mit ihren Unterthanen viel vertraulicher umgiengen als zu diesen Zeiten / absonderlich da er ein Kopff länger als alle Menschen war / und also nicht unbekannt bleiben konte / ob er sich schon verstellete / es sey dann daß er sich eines Kopffs kürtzer hätte machen lassen. Destomehr / weil dieser Ort nicht weit von Sauls Hause oder Läger war. Denn er gehet dahin / und wieder von dannen in einer

einer Nacht/ ohne einige genossene Mahlzeit; und ob sie ihn schon nicht recht kannte / so gabe er doch Argwohn/wer er wäre / mit dem Schweren / daß sie keine Straffe dieser Sache wegen fürchten solte. Woraus das Weib insonderheit in den Umständen der Zeit gar leicht schliessen konte/ mit wem sie zu thun hatte/wie fremde sie sich auch hielt. So stellet sie sich auch / als ob sie Samuel nicht kennete/ als er herauf kam / der doch in gantz Israel bekannt gewesen/ und nicht weit von diesem Weibe gewohnet. So schmecket auch die gantze Erscheinung nach eitel Betrug / dann es ist wol zu bemercken/ daß Saul nichts sahe / sondern nur hörete ; Das Gesicht ward nur von dem Weibe gesehen/wie sie sagte. Es scheinet auch/daß sie in einem verschlossenen Kämmerlein gewesen/ daselbst/ so zu reden / ihre Beschwerung ins Werck zu stellen/ (wie aus vers. 21. erhellet/ daß sie darnach / da die Phantasey aus war / erst zu Saul gekommen) und sich stellet / als ob sie Samuel herauf kommen liesse/ in einer solchen Gestalt/ als sie wuste / daß man an ihm gewohnet war/und niemand unbekant seyn konte. Ferner stellet sie sich / als ob sie nun erst erführe / daß es Saul wäre / der zu ihr kommen ; und lässet darauf entweder durch jemand / der in solchen verschlossenen Ort dazu bestellet war / oder durch sich selbst / oder vielleicht in Sauls Gegenwart/ mit Veränderung der Stimme/als in Ohnmacht liegend/ und mit einen holen Gethön (nach der Wahrsagerinnen Weise/die aus ihrem Bauch zu reden wusten / wie solche Menschen dergleichen

Künste

Künste viel haben) Saul unter Samuels Nahmen theils über das vergangene / welches gantz Israel gewust / und theils über das Zukünfftige antworten / wiel sie mit solcher zweifelhafftigen Redens-Art / aus den angemerckten Dräuungen deß wahren Samuels und aller Umstände der Zeit gar leicht eine solche Antwort / als diese war / geben konte. Welches alles der geängstigte König geglaubet / und dadurch noch mehr erschrocken.

II. Gesetzt aber / daß hier so ein Gesichte in der That gewesen / und kein Betrug deß Weibes / dieweil die Antwort schon nach einiger Kunst des Tausendkünstlers schmeckte / und zu Sauls äussersten Nachtheil gereichet / von welchen beyden die Hexe das erstere villeicht nicht so füglich würde können / das letzte nicht haben thun wollen / wiewol dieselbe Ursach auch so gar kräfftig nicht ist; solches aber gesetzt / so war es doch ein Betrug deß Satans / der Saul und das Weib beyde betrog / so / daß es der wahre Samuel nicht war / der herauf kam / sondern nur ein Gespenste des Teufels / unter der Gestalt Samuels. Dann diß Weib / noch der Teufel / hatten keine Macht Samuels Ruhe / der Seelen nach / im ewigen Leben zu zerstöhren / noch seinen todten Leib aufzuwecken / welcher ohngefehr 2. Jahr tod / und fast halb verwesen war / auch nicht in so schöner Gestalt / mit seinen Kleidern / die nicht unter der Erden gewesen / erscheinen konte. Zu dem ist es nicht glaublich / daß GOtt dem Samuel / Saul zu antworten / durch seine Krafft auferwecket haben solte. Dann da er ihm weder durch

Urim

Urim/noch durch Träume/noch durch Propheten antworten wolte/ wie Saul allhier selbst bekennet/ v. 15. ist es nicht glaubwürdig/ daß er ihm durch den Propheten Samuel geantwortet. Solte er Saul diß sein Ende nicht lieber durch seine Propheten oder Priester/ durch welche er ihn fragte/ als durch die Zauberin offenbahret haben? Oder solte er dieses einer Teuffels-Künstlerin offenbahret haben/ welches er ihme durch seine Diener nicht zu wissen machen wolte? Damit hätte er ja sein eigen Gesetz umgestossen/und die Wahrsagungen/ingleichen das Todten-Fragen seinem Gesetz zuwider bevestiget. Es konte auch nicht durch Zauberey geschehen/ als die über die außerwählten Seelen keine Macht hat/ noch durch den Willen GOttes/ als der solches verbohten hat. Auch würde Samuel/ wenn er hier warhafftig erschienen wäre/ Saul über diese Sünden bestrafft haben. Aber die gegebene Antwort verräth ihren Meister/ der ein Lügner von Anfang ist: **Morgen**/ spricht er/ **wirst du bey mir seyn.** Aus dem Folgenden erhellet/daß Saul noch wol 5. oder 6. Tage darnach gelebt hat/ siehe Cap. 29, 10. 11. und 30, 1. und 2. Samuel 1, 1. 2. dann auf den ersten Tag versammleten sich die Läger von beyden Seiten/ Cap. 28, 1. 5. und Saul gehet darauf nach **Endor**/ v. 7. 8. und in derselben Nacht wider hinweg/ v. 25. Unterdessen wird David Hauptmann über Achis Leib-Guarde/ v. 2. um der Fürsten Mißfallen aber wird er von Achis wieder abgesetzet. Cap. 29. Der ziehet denselbigen Morgen

herauf

herauf nach Zicklag/Cap. 29, 10. 11. mitlerweil Saul von der Zauberin nach dem Läger kommt/ welches der ander Tag war. Den dritten Tag hernach kommt David und seine Männer gen Zicklag/ Cap. 30, 1. 2. welches der fünffte Tag war. Der schlägt darauf die Amalekiter/ zum wenigsten biß an den Abends deß andern Tages/ Cap 30, 12. 17. oder noch später / biß an den 3ten Tag/ so daß es der siebende oder der achte Tag/ ja vielleicht noch ein Tag später gewesen ist/ sintemahl aus Cap. 30, 12. erhellet/ daß die Amalekiter schon 3. Tage von Zicklag weg gewesen/ ehe David sie angetroffẽ. Unterdessen streitet Saul wider die Philister/ und stirbt in seinen Sünden c. 31. Von welcher Niederlage David erst die Zeitung zu Zicklag bekommt / als er von der Amalekiter Schlacht wieder kommen/ und 2. Tage zu Zicklag geblieben war. 2. Sam. 2. v. 1. Welches zum wenigsten der 9. Tag war/ und dann ist es ungewiß/ ob nicht eine längere Zeit als einen Tag zwischen beyden erfordert / ehe David von Zicklag ausgehend die Amalekiter angetroffen/ und ob er auch in einem Tage von der Schlacht von Zicklag kommen ist. Zum wenigsten seynd zwischen dieser Zauberin Sache und dem Tode Sauls 5. Tage vorbey gegangen. Dann David und Saul machten sich beynahe zugleich auf / der erste von Achis nach Zicklag / der ander von Endor nach seinem Läger / David kommt nach Zicklag deß dritten Tages / und vergiengen zum wenigsten zwey Tage mit der Schlacht der Amalekiter und seinen Ruckmarsch nach Zicklag / welches die be-

nahmten fünff Tage seynd. Auf deren letzten Saul am früheſten verwundet worden. Dann wie Josephus spricht / so ist die Feldschlacht erst auf denselbigen Tag fürgefallen / auf welchen David von der Amalekiter Schlacht wieder nach Zicklag kam. Ja nicht früher / dann sonsten hättte David die Zeitung davon eher zu Zicklag empfangen; die er gleichwol nicht eher als drey Tage nach Sauls Tode erhaltē. Welches alles mit dem von dem Teufels Gespenste gedachten **Morgen** nicht überein komt. Siehe näher auf 2. Sam. 1. Auch seynd nicht die Söhne Sauls mit ihm gestorben. Denn ohne Mephiboseth / der sein Enckel war / ist auch Isboseth sein Sohn / und darüber noch 2. andere Söhn von ihm überblieben / 2. Sam. 21, 8. So daß zum wenigsten soviel Söhne von ihm beym Leben blieben / als ihrer starben. Cap. 31, 2. Welches mit einer solchen weitläufftigen Weissagung / als hier geschiehet / von ihm und seinen Söhnen / nicht bestehen kan; Und also ist diese Antwort / nichts anders als eine teuflische Lügen. Will jemand sagen / **Morgen** bezeichnet hier eben nicht den morgenden Tag / sondern die zukünfftige und bevorstehende Zeit / wäre es schon einige Tage erst hernach / so sey ihm zur Antwort / daß dergleichen Expressiones in solcher Bedeutung wol bey andern Sachen / aber in keiner Weissagung GOttes anzunehmen. Dann wann GOtt eine Zeit zuvor sagt / so nimmt er sie nicht unbestimmt / sondern allezeit præcis. Diese Weissagung war also nicht von GOtt / sondern vom Satan / dem die rechte Zeit / auf welche

Saul

Saul sterben solte/nicht wissend war/indessen sich mit einem zweifelhafften Wort behilfft/ daß offt eine unbestimmte Zeit bedeutet. Sauls Tod und Israels Niederlage vorher zu sagen/ konte er endlich wol thun/wañ er auf die Weissagung Samuels/und alle Umstände merckte; Als daß Saul von GOtt verlassen/ daß er voll Schrecken und Furcht wäre/ daß seine Zeit David Platz zu machen zu Ende lieff/ daß in Israel kein Ordre zum Streit/ sondern alles in gröster Verwirrung; hingegen bey den Philistern alles besser bestellet. Und wer weiß was GOtt offt dem Teufel offenbahret/ wenn er seine Gerichte über die Gottlosen ausführen will. So daß diese gantze Verrichtung ein Teufels-Werck gewesen/ welchen Teufel in der Gestalt Samuels die Schrifft/ auf dieselbige Weise/ Samuel nennet/ wie sie die Heil. Engel Menschen oder Männer heisset. Und so solte das Weib selbst/ vorgebend/ daß sie Götter aus der Erden herauf kommen sehe/ diejenigen Geister verstanden haben/von welchen einer in der Gestalt Samuels erschien/ und die übrige zu seiner Gesellschafft kamen. Dieser Meynung seynd auch viel Christliche Lehrer/und unter andern *Eustachius* von Antiochien gewesen/der ein besonder Buch wider Originem deßwegen geschrieben hat. Und so fällt dann die Meinung derer übern Hauffen/ welche meinen/daß der wahre Samuel hier erschienen sey. Die Jüden glauben/ daß die Seele/ wann sie vom Leibe geschieden/ ein Jahr lang um den Leib herum schweiffe/ und innerhalb derselben Zeit/

 durch

durch zauberische Künste und Hülffe deß Teufels wieder in den Leib gebracht werden könne / welche Meinung auch bey dem Jesus Syrach Cap. 46, 22. scheinet gewesen zu seyn. Wiewohl einige meinen / daß derselbige Schreiber nur die eusserliche Geschichte erzehle / ohne von der wahren Beschaffenheit der Sache zu urtheilen. So haben auch *Justinus Martyr*, *Origenes*, und viel Christliche Lehrer mit ihnen gemeinet / daß die Seele Samuels durch die Beschwerung dieses Weibs / und Zulassung GOttes / Saul seinen Untergang zu verkündigen / erschienen. Welche Lehrer wiederum in zweyerley Meinung seynd. Einige glauben / daß seine Seele / andere hingegen daß nur der Leib auferwecket worden; Welche Gattung der Zauberey Necromantia genennet wird / wann man die Todten fraget und durch sie das Zukünfftige erfahren will. Aber diese beyde Meinungen seynd gleichwol nicht wahrscheinlich / wie allbereit bewiesen / und darum von dem meisten Auslegern auch verworffen worden.

III. Will aber ja jemand glauben / daß es kein Werck deß Teufels gewesen sey / dieweil GOtt demselbigen so viel Macht über seinen Propheten nicht wol scheinet zugelassen zu haben / und dieweil es auch der Art deß Teufels nicht so gar gleich ist / so offt / biß zu 5. malen / den Namen deß HErrn zu gebrauchen / und die Menschen von Sünden und Fehlern abzurathen / sondern daß dis der wahre Samuel gewesen sey; So ist er nicht durch die Krafft dieses Weibes / oder deß Teufels / sondern

durch

durch die Krafft GOttes auferwecket/ seine Weissagung und Urtheil wider Saul/ die er in seinem Leben ausgesprochen hatte/ auch jetzo noch zu befestigen/ wie etwa Moses und Elias mit Christo auf dem Berge also redeten. Matth. 17. Einige meinen die Zauberin selbst habe dieses zu verstehen gegeben/ als sie mit so lauter Stimme geschrien/ da sie Samuel sahe/ dieweil er daselbst/nicht durch ihre Beschwerung/ welches sie am besten wuste und merckte/ sondern durch den Befehl GOttes erschien. Dann sobald als Saul gesagt hatte: Laß mir Samuel herauf kommen/siehet sie denselben schon/ ohne daß man lieset/ daß sie ihn herauf kommen ließ; als ob er ihre Beschwerung zuvor käme. Und so streitet es auch wider den Glauben nicht/ wiewol es ein ungemein Werck GOttes würde gewesen seyn. Wir müssen aber mit Augustino sagen: Es ist nicht ungereimt zu glauben/ daß es der Wille GOttes allhier zugelassen/ indeme der Geist dieses heiligen Propheten/ nicht aus Zwang noch durch Krafft der zauberischen Macht/ sondern gantz willig/und dem verborgenen Befehl GOttes gehorchen/ allerdings mit eingewilliget hat/ sich in der Erscheinung vor diesem Könige darzustellen/daß er ihn mit dem Göttlichen Ausspruch sein Urtheil zuletzt noch andeute/ ad Simplician. lib. 2. quæst. 3. De S. quæst. Dulcit. quæst. 6. De cura pro mortuis ger. c. 15. wiewol er allda billig mit uns endlich schliesset/ es seye eher zu glauben/daß es alles des Teufels Werck unter der Gestalt Samuels gewesen sey.

Billig setze ich zu dieser Geschichte folgende Remarquen: In Saul ist eine Abbildung eines heuchlerischen Menschen / der erst GOTT um Raht fragt / und sich als ein gottseeliger Israelit aufführet; Da er aber von GOtt keine Antwort erlanget / wendet er sich zu einer Zauberin / und fragt / wider GOttes Gebot / die Todten um Rath / so daß er von GOtt von Stund an nach dem Teufel geht / und also zur Gnüge zeiget / mit was für einem Gemüth er GOtt gefraget hatte. Da ihm doch die Zauberin / so lange als GOtt auf ihn erzürnet war / ja nicht helffen konte. An statt sich zu solchen Mitteln zu wenden / hätte er lieber hertzliche Reue über seine begangene Sünden haben / sich zu GOtt bekehren / und dann seinen Beystand / nebst den Göttlichen Willen erwarten sollen.

Aber so siehet man an ihm vielmehr den erbärmlichen Stand der Gottlosen / die endlich von GOtt in ihrer höchsten Noth verlassen werden / keine Göttliche Antwort erlangen / und also nirgends einigen Trost zu finden wissen. Wie hier Saul weder Priester noch Propheten hat / die er um Rath fragen / oder einige ordentliche Antwort von ihnen erlangen konte / zumahlen da er sie erst verworffen und verfolget / theils auch getödtet hatte. So werden die Gottlosen endlich der Gnaden-Mittel beraubt / die sie zuerst verstossen und verworffen haben.

Auch siehet man in ihm die Weise der Grosen / die ihre eigene Gesetze gemeiniglich erst brechen / da sie dieselben vor allen Dingen selbst unterstützen

solten /

solten / auch bey ereignenden Verfall wiederum aufbauen / was abgebrochen worden / Gal. 2, 18. Aber es werdē leyder! aus den Gesetzen durchsichtige Spinneweben / in welchen nur die Fliegen und noch geringere Dinge bißweilen hangen bleiben / was aber grösser ist / fällt durch / zerreist Gesetz und Spinneweben.

An Saul / als er sich verstellet / und an der Zauberin / als sie sich fürchtet ihre Kunst zu üben / so lange sie für der Straffe / die Saul auf dieselbe gesetzt hat / nicht sicher ist / siehet man die Natur der Heucheley / und der Menschlichen Furcht. Dieweil er sich für den menschen verstellet / meinet er beynahe / als ob ihn der Herr nicht mehr sehe noch kennte. Und bey ihr würcket die Furcht für der Straffe ein eusserliches Entsetzen / aber die Neigung der Welt und dem Teufel zu dienen / bleibet doch in dem Hertzen; die auch bald in der That ausbricht / sobald sie die Gelegenheit darzu bekommen. So pflegen die Menschen verdeckt zu wandeln / und sich viel anders zu zeigen / als ihr Inwendiges beschaffē ist. Sie unterlassen offt sehr viel aus menschē Forcht / keines weges aber GOtt dadurch zu lieben und ehren / jedoch ist alles Stellen und Verstellen allerdings vergebens. Der HErr wird einsten alles entdecken und jedweden nach seinem Thun vergelten / wie er hier an Saul und ohne Zweifel auch an dieser Zauberin gethan.

In derselben siehet man ferner deß Teufels

und seiner Werckzeuge List und Betrug / die entweder durch öffentliche Lügen / was sie selbst thun/nicht anders fürzustellen wissen/als ob es von Geistern unter der Erden geschehe/oder was in der That durch solche Geister geschehen möchte / vorbringen/ als ob es von GOtt käme/ und solche Reden führen / als ob sie aus GOttes Befehl und in seinen Nahmen redeten. So verwandelt sich der Fürst der Finsternüß in einen Engel deß Lichts. 2. Cor. 11, 14.

Es erhellet auch aus diesem Werck die Unverschämtheit der Zauberin durch wissentlichen Betrug/ nicht weniger deß teuflischen Gespenstes/als ob Satanas der Prophet Samuel selbst wäre/ und also sich hier unterstunde ein Wunderwerck zu thun / nemlich den todten Propheten aufzuwecken/ und herauf kommen zu lassen / welches GOtt selbst noch nicht gethan hätte. Dann nach Sauls erbärmlichen Todes-Fall/biß an die Regierung Josaphats/ unter welchem Elias den ersten Todten auferweckte / waren mehr als 140. Jahr verflossen. So hat dann der Satan mit einer teuflischen Unverschämtheit der gantzen Welt weiß machen wollen/ daß er GOtt selbst in dieser Gattung Wunder zu thun/nemlich einen Todten aufzuwecken / zuvor gekommen. Auch wäre zu wünschen/daß andere Irrgeister nach diesem Vorbilde nicht so viele falsche Samueles / an statt der warhafftigen Heiligen / Propheten/ Apostel/ und anderer theuren Gottes-Männer erscheinen liessen/ oder andere Gespenster/aus dem Fegfeuer in

ihren

ihren Erscheinungen / als auch in ihrer Lehre und Schrifften darstelleten / die offt nicht einmal in rerum natura gewesen / oder offt durch andere Beelzebub ausgetrieben worden / weil viel von solchen Geistern Fleisch und Blut / Leben und Empfindlichkeit gehabt / und solcher Betrug hernach zu der Anstiffter eignen Schande und Prostitution umständlich entdecket worden. So kommt auch noch heute der Satan mit Samuels und eines Propheten Mantel umhangend / betrieget durch die Heilige Schrifft selbst / und verführet mehr durch die Stimme eines Samuels / als deß Drachens. Wiewol man nichts destoweniger daraus die helle Warheit der Göttlichen Offenbahrungẽ in der H. Schrifft selbst sehen kan / ohngeachtet dieser Betrüger und seine Werckzeuge uns mit falschen Glossen zu verführen suchen / solches aber alles unter dem Schein deß Worts GOttes thun / und die Sprache seiner Diener entlehnen.

Hieher gehöret es auch / wann jemand zu einigen verdächtigen Menschen / ausser dem Gesetz und Zeugnüß gehet. Dann das wird bey GOTT nicht anders aufgenommen / als ob jemand die Todten fragte. Welches insonderheit unter den neuen Testament statt hat. Dann da Christus im Fleisch geoffenbahret / auch in seinem Evangelio das Gesetz und die Lehre der so theuer erworbenen Gerechtigkeit / das klare Zeugnüß seines Willens und Gerichts / welches selbst deß Menschen Gewissen zum Zeugen hat / beschreiben lassen / so ist ja unverantwortlich / die Finsterniß mehr zu liebẽ als das

Licht/ das ist/ an statt seines GOttes/ die Wahrsager und Teufels-Künstler / und an statt der Lebendigen die Todten zu fragen / Esa. 8 / 19. Darum werden auch in der Offenbahrung Johannis in solchem Sinn Zauberey und dergleichen Teufels-Künste der Huren billig zugeschrieben.

Indem aber dieser Betrüger und Affe GOttes sagt: **Morgen wirst du mit mir seyn** / haben wir lieber zum HErrn zu gehen / der mit Warheit zu uns in unser letzten Noth sagen wird/ wie er gegen jenem Mörder sprach: **Heute wirst du mit mir im Paradeiß seyn**/ Luc. 23, 43.

An König Saul/ der so erschlagen und nach dieser unter-irrdischen Darstellung auf die Erde nieder fiel/ siehet man nicht allein den Schrecken der Gottlosen / und ihr böß Gewissen / welches sie auf eine einige traurige Zeitung kleinmüthig / trostloß und ohne Hofnung macht / wodurch er also in Verzweiflung und Selbst-Mord verfallen. Wir bemercken auch dabey / welches der verfluchte Lohn aller derjenigen sey / so dergleichen Teufels-Künste gebrauchen / die allezeit zu ihrem unwiederbringlichen Elende ausschlagen. Dieweil der Satan nicht allein ihre Seele/ die ihn so treulich gesuchet/ aufs äusserste ängstigt/ sondern auch ihren Leib ins Verderben stürtzet. Solche Vertröstung giebt der Satan denen/ die zu ihm kommen um Rath zu fragen. Er spricht und giebt nichts als zu Schaden und Unglück. Wie etwa Saul nichts als Schrecken und Beben aller Glieder davon getragen/ so daß hiedurch sein Unglück beschleuniget/ das

Ver-

Verderben aber aufs höchste kommen ist. Ja eben hierdurch solte mans hoffentlich zuwege bringen/ und jedermann um seiner Seeligkeit zu warnen/ niemals solche Teufels-Künste zu gebrauchen. Weiß der Satan die zukünfftige Dinge nicht/ wie er sie dann ausser GOttes Offenbahrung nicht wissen kan/ wozu suchet man denn ihn und seinen Rath/ als daß man mit willen betrogen werde? Ist es ihm aber offenbahret und weiß er es gewiß/ so ist es eine grosse Einfalt/ von diesen Lügner etwas gutes zu erwarten/ als ob er zu unsern besten etwas contribuiren und uns die Warheit verkündigen wolte.

Was Böses endlich von ihm zu erwarten und bey ihm zu suchen/ welches sein eigen Werck ist/ würde die höchste Thorheit und Boßheit seyn/ man wird doch betrogen/ wann er gleich von seinen Creaturen gefragt wird/ wie diß Weib zu Endor gethan. Derselbigen Art seynd auch alle solche Künste/ als die unvernünfftigen Weissagungen aus den Planeten/ und dergleichen/ die weder aus der Natur hervor fliessen/ noch durch GOttes Offenbahrung herkommen/ also werden sie billig unter die verbotenen Teufels-Künste gerechnet. Wir bemercken aber diesen Unterscheid/ daß man solche teufliſche Wahrsagungen zuholen mit willen und wissen/ wie Saul zum Satan gehet; in der Astrologia judiciaria aber durch Umwege und gleichsam unwissend zu demselben/ als einem Erfinder derselben/ seine Zuflucht nimmt. Eines ist also noth/ zu GOtt und seinem Wort die einige Zuflucht in der Noth zu nehmen. Wir haben Mosen und

die

die Propheten/dieselbige zu hören/wo nicht/so werden wir uns auch nicht überreden lassen/ ob jemand von den Todten auferstünde. Luc. 16, 29. 31.

Summa / unser seeliger Lutherus hat in der Rand-Glosse 1. Sam. XXVIII. v. 3. (welche ihm *D. Mayer* in versione Bibl. Lutheri p. 47. allein vindiciret) kurtz und gut also davon geurtheilet: Das erzehlet die Schrifft darum/auf daß sie warne jedermann/daß er das nachfolgende Gespenst von Samuel recht verstehe/und wisse/daß Samuel todt sey/und solches der böse Geist mit der Zauberin und Saul redet und thut/ in Samuels Person und Nahmen. Conf. *Ejusd.* Tom. II. Altenburg. p. 480.

Ein mehres hievon handlen folgende Autores: *Misander* in Delic. Bibl. V. T. A. 1696. p. 88. seq. *Josephus* Hist. Jud. L. VI. c. 15. p. 93. *D. Sam. Huberius* in Anti-Bellarmino L. V. p. 58. *Bartoloccius* in Biblioth. Rabb. P II. p. 146. (der aus dem Talmud anführet/daß auf eine gewisse Zeit die Seelen in die Leiber auf und zu spatziren / welches aber nach zwölff Monden aufhöre / und also habe Samuels Seele den Leib gar leicht wieder beleben können. Und p. 156. statuirt Bartoloccius ausdrücklich / daß dieses nicht der wahre Samuel/sondern vielmehr der Teufel in Samuels Gestalt gewesen sey. Welches von einen Papisten gewiß was rares ist. Conf. *D. Pfeifferi* Dubia Vex. Loc. 77. p. 377. seq. *Hoornbek* de Conv. Jud. L. 8. c. 2. p. 528. seq. *D. Dannhauerus* Anti-Christos. p. 945. Hodosoph. p. 276. & P. II. p. 162. *Idem* P. IV. Lact.

Cat.

Cat. p. 417. *Lutherus* Tom. II. Lat. Jen. p. 459. *D. Joh. Gerhardi* Loc. de morte § 174. in Conf. Cath. L. I. P. II. c 17. p. 789. seq. *D. Balduinus* Cas. Consc. L. 3. c. 7. p. 609. & ad 2. Corinth. Cap. XI. p. 719. (Edit. 1655. fol.) *D. Chemnitius* Examen Conc. Trid. P. III. p. 563. Vertheidigung deß Evangelischen Augapffels / p. 558. *D. Mullerus* Atheism. devict. p. 354. seq. *D. Dietericus* in Lib. Sapient. P. II. p. 945. *D. Calovius* System. T. I. p. 345. *Idem* in Aug. Conf. T. II. p. 415. & in Bibl. illustr. Tom. I. p. 756. item ad Syr. 46. v. 23. adde adsertionem ejus de pluralitate person. divin. p. 44. seq. *D. Königi* Hept. Cas. Consc. p. 3. seq. *L. Thilo* in Medulla Theologiæ p. 380. seq. *D. Jo. Ernest. Gerhardus* Respondente Bened. *Hahn*, Dissert. A. 1663. Jenæ habita de spectro Endoreo, ubi ferè omnia notatu dignissima. *D. Grauerus* prælect. in A. C. ad art. 3. p. 492. *D. Franzius* de Interpret. Script. S. p. 980. (Edit. Witt. 1619. in 4.) *D. Waltherus* Harm. Bibl. p. 369. & in Officin. Bibl. Rep. 2. art. 4. §. 821. *D. Feuerbornius* Fascic. VI. n. 109. *D. Gerlachius* Disp. Theol. Tom. II. p. 4043. *Hakspanius* Not. Bibl. p. 353. & not. ad Lipmann. p. 498. *D. Eckardus* Pandect. Theol. p. 603. seq. *D. Bottsaccus* contradict. Pontif. P. II. p. 203. seq. und in Erklärung deß Catechismi p. 590. *Joh. Rainoldus* Cens. Prælect. 75. seq. *D. Heilbrunner* im uncatholischẽ Papstthum / p. 123. *D. Himmelius* de relig. invocat. p. 751. *D. Backius* Medit. in Evangel. P. II. p. 746. *D. Hunnius* Tom. II. Opp. p. 99. *M. Mich. Rothardus*

hardus in tr. *Samuel Redivivus*, extat in Opere Critico Anglicano Tom. VI. p. 303. *Bernh.* Waldschmidt in Pythonissa Endorea Frf. 1660. in 4. *Lud. Lavaterus* im schrifftmässigen Bericht von Gespenstern/ P. II. c. 7. & 8. p. 190. seq. *Henr. Kipping* in Antiquit. Rom. L. I. c. 2 p. 92. seq. *Müller* in Acerra Bibl. Cent. I. p. 820. seq. *Leo Allatius* Synt. de Engastrimytho c. 24. *Rüdingerus* in Magia illicit. Dec. 2. p. 349. *Dav.* Schaller in Zauber-Händeln (in 8. Predigten über 1. Sam. 28. Magdeb. 1611. 4.) *D. Meisnerus* in Opusc. 2. de fictitio Papist. purg. c. 8. p. 22. seq. *D. Tarnovius* in Amos p. 123. *Dilherr.* in Disp. 4. Acad. Tom. II. p. 54. seq. *Marpurgens.* Disp. Tom. I. p. 518. seq. 538. *D. Laurentius* in Sam. P. I. p. 784. seq. Hohndorf. in Calend. Sanct. p. 297. *Jodocus Hokerius* tr. der Teufel selbst, extat in Theatro Diabolorum p. 64. seq. (qui p. 67. consentientes citat *D. Brentium*, *Philippum Melanchthonem*, *Joh. Bugenhagium*, *Justum Menium*, *Hieron. Wellerum*, *David. Chytraeum*, *Casp. Peucerum*, *Joh. Wigandum*, *Judicem*, *Erasm. Sarcerium*, *Casp. Huberinum*, *Joh. Wierum*, *Christoph. Stimmelium*, *Wolffg. Musculum*, *Mart. Borrhaum*, *H. Bullingerum*, *&c.*) *Joh. Conr. Feuerlin* in Noviss. prim. p. 1367. seq. *Joseph Glanvil* in Saducæism. triumphato, & præfixa Epist. *D. Henr. Mori* una cum post scripto. *D. Schleupnerus* in Harmon. V. T. P. I. p. 219. *Casp. Lœscherus* Disp. de Engastrimyth. A. 1663. Lips. habita, cap. 2. §. 2. *Mich. Freudius* im Bericht von der Zauberey/ p. 58. seq. *D. Bidem-*

bach

bach Consil. Dec. V. p. 642. *D. Godelmann* L. I. de mag. & venef. c. 4. n. 12. p. 38. *Scribonius* de physs. sagar. p. 74. *Thomas Erastus* Disp. de Med. P. I. p. 8. *Rothlob* Panopl. Sacr. L. 3. c. 7. p. 243. *D. Theodoricus* coll. crim. Dis. p. 7. lit. L. sub fin. *D. Carpzovius* JCT. P. I. prax. crim. q. 48. n. 29. & Theolog. P. V. Leichen-Sprüche p. 825. seq. *D. Reinking* Resp. Jur. de sagis n. 83. seq. *Joh. Henr. Ursinus* P. III. Salom. Evang. p. 208. *M. Gerber* in Geheimnüssen deß Reichs GOttes/ p. 451. El. *Ebinger* in LL. Areopagiticè disp. Loc. 28. lit. B. seq. *Amand. Polanus* in Syntagm. Theolog. p. 1832. *Florentius Schillingius*, Synops. Chronolog. Harm. p. 112. seq. Joh. Schütz in Apparatu nominum propriorum Bibl. Tom. IV. p. 576. seqq. (consule autores ibidem allegatos p. 579. seq.) p. 632. seq. *L. Griebner* in Todes-Gedancken/ Conc. 13. p. 468. seq. *Remigius* L. 2. dæmonol. c. 1. p. 177. *Nicolaus* de magic. action. c. 1. exerc. 1. th. 3. seq. *Adam Rechenberg* dissert. de spectris Lips. 1668. hab. Sect. 2. §. 8. seq. *Joh. Hieron. Sopranes* in Davide disp. 2. c. 2. *Wierus* L. II. de magis infamibus p. 183. it. de Lamiis c. 2. p. 15. Johann Keßler im ewigen Wohl und Weh/ p. 155. seq. *D. Georg. Mœbius* in Theol. Canonic. p. 16. seq. *Petrus Schele* in Psychoscop. c. 18. p. 238. seq. *D. Ægidius Strauchius* in disp. de personato Samuele, Gedani 1681. hab. *Prucknerus* P. III. Vindic. Bibl. in Syr. 46. v. 23. *Drusius* Comment. in eundem locum. *Mich. Müllerus* in dissert. A. 1682. Tubingæ habita de Sanctor. Invocat. exerc. III. p. 77. seq. *Petrus* von Mastricht in Gangræn.

novit.

novit. Cartes. c. 5.6.7.8.9. *D. Glassius* in Rhet. S. p.216. *D. Pol. Lyserus* disp. A. 1621. Lips. habita de in voc. Sanct. §. 74. *Dan. Wülferus* in tr. Saul Ex rex. P.II. p. 594. *Petr. Martyr.* LL. CC. p. 25. seq. Joseph Hall Biblische Geschichte/ P.II. p. 256. seq. *D. Bebelius* in dissert. de bis-mortuis A. 1672. hab. §. 19. seq. *Joh. Bugenhagen* annot. in LL. Samuel. p. 245. seq. *D. Strauch* in der starcken und Milch-Speise. p. 773. *D. Brentius* Tom. II. Opp. Lat. p. 715. Act. Erudit. A. 1683. p. 319. seq. (fallit Tom. II. supplem. I. istorum Act. Indic. 2. pag. 388. indicans) *Joh. Marckius* in Exercit. Juven. seu selectis disp. III. IV. V. VI. VII. *Natalis Alexander*, ob er gleich in select. Histor. Eccl. Vet. Testament. Capit. æt. IV. c. 23. mit *Greg. de Valentia* de rebus fidei p. 903. *Galatino* de arcanis catholicæ veritatis L. VI. p. 351. seq. *Bodino* de magorum dæmonomia L. II. c. VII. p. 257 I. (dessen Dolmetscher *D. Fischart* sich insonderheit auf das 46ste Capitel im Prediger Salomon berufft/der doch kaum den 4ten Theil soviel Capitel hat. Confundiret also *Ecclesiasten* & *Ecclesiasticum*, wie andere bißhero auch zu unsern Zeiten gethan/ &c.) dahin incliniret/das erschienene Teufels-Gespenst sey der warhafftige Samuel gewesen / doch gestehet er cordat, daß die Gegen-Meinung allerdings wahrscheinlich genug sey. Vid. *Schotti* Physic. Curios. p. 259. Bellarminum refutiret mit seiner Instanß (daß nemlich Samuel aus dem erdichteten Limbo kommen sey) und andern Einwendungen der Papisten *D. Grauerus* prælect.

Acad.

Acad. in Aug. Conf. 447. seq. *D. Abr. Calov.* comment. ad 1. Reg. XXVIII, 11. conferatur *D. Wagenseil* in Carminis R. Lipmanni Confut. p. 197. seq. *D. Dannhauer* in Christeide p. 307. seq. ubi *Justini* errorem connotat. *Joh. Georg. Godelmann* l. c. P. I. p. 38. seq. *Lutherus* in Exod. VII. T. I. Islebiensi p. 320. *Szegedinus* in L. C. de magia p. 409. *Bened. Aretius* in problem. Theol. de spectris p. 156. seq. *Lud. Lavaterus* de spectris P. II. c. 7. 8. p. 156. seq. *Scribonius* de Physic. Sagar. p. 74. *Thom. Erastus* in disp. de Med. P. I. p. 8. *Brentius, Chytraeus, P. Martyr, Osiander, Petrus, Victor. Strigelius, Matthesius &c.* in C. XLVI. Syracidis. *Phil. Lonicerus* in Theatro Histor. p. 154. *Thomas Aquin* P. I. Ps. 89. art. 8. *Caspar* Goldwurm l. c. p. 346. seq. *Chamier* in Panstrat. Tom. III. p. 450. seq. *Philastrius* c. 26. *Gregorius Nyssenus* in Epist. ad Theodos. de Ventriloqua. *Theodoretus* quæst. 62. in 1. Reg. *Paulus Brugensis* addit. 2. ad Lyram in h. l. *Gratianus* causa 26. qu. 5. cap. Nec mirum, &c. *Joh. de Turrecremata* in hoc ipsum Gratiani Caput. *Steuchus* de perenni Philosophia L. 8. cap. 37. *Johann Arboreus* Theosophiæ L. 17. c. 5. *Abr. Scultetus* in Jesaiam p. 136. *Joh. Wigandus* in Syntagm. p. 148. 320. 392. *Andr. Rivetus* in Cathol. Orthodox. Tom. I. p. 214. 613. seqq. ubi nubes testium. *D. Joh. Frid. Mayerus* in dissert. A. 1702. Gryphswaldiæ habita de conditione resuscitatorum in hanc vitam §. 4. seqq. *D. Scherzer* in Anti-Bellarm. p. 207. 450. *Magdeburg*, Cent. III. p. 71. Cent. V. p. 491. *Abrah. Sauer* in Calend. Histor. p. 303. *D. Jac. Heilbrunner* in uncatholischen

Papstthum p. 25. &c. Und was braucht es mehrern Beweiß / streitet doch selbsten das so genannte Päpstliche Recht / wider die eigene Glaubens-Genossen / und defendiret unsere orthdoxe Meinung / causa 26. quæst. 5. c. 14. &c. daß es nicht der rechte Samuel / sondern ein Teufels-Gespenst gewesen / so sich in Gestalt und Kleidung deß Heil. Mannes præsentiret habe / und daß es / wie die eigentliche Worte lauten: Indignum omnino facinus, **eine höchst unverantwortliche Sache sey** / wann man nach den Worten der Historie den rechten Samuel verstehe. conf. plurimos assentientes Pontificios in *D. Gerhardi* conf. Cathol. l. c. Nun wird ja ein jeder Papist / Gewissens halben / diesen geistlichen Recht Beyfall geben müssen / weil es sonsten von ihnen so hoch æstimiret wird. Ich habe ohnlängst mit höchstẽ Erstaunen in Panormitani vasto opere & quidem Cap. I. de consanguin. & affinitate in IV. & V. decretalium (Edit. Lugd. 1559. fol.) p. 22. gelesen / daß ein Candidatus viel geschickter sey ein Bisthum zu verwaltẽ / und die in matrimonialibus sich ereignende Strittigkeiten zu entscheidẽ / der das Canonische Recht als die Theologie oder die Heil. Schrifft wol verstehe. Man lese aber auch den hierüber seufftzenden *Claudium Espencæum* digression. L. II. c. 9. p. 199. & comment. ad Cap. I. Epist. ad Titum, und dennoch vertheidigen etliche Papisten vorgedachte Absurditäten / alles Widersprechen einiger Patrum und eigener Glaubens-Genossen ungeachtet / e. g. *Rutilius Benzonius* Romanus, Episcopus Lauretanus

ac Recanatensis, Edit. Venet. 1599. in fol. Libr. II. de anno Jubilæi, p. 272. (ex hisce libris Don Sebastiano Fabrini epitomen contraxit teste *D. Frid. Ulr. Calixto* de Jubilæis p. 318.) *Hieron. Povodovius* (Archipresbyter Cracoviensis) in Christologia P. III. Sect. 2. Serm. V. C. 12. p. 126. (Edit. Cracov. 1610. in 4.) und andere mehr/ welche auch zum Theil in denen allbereit angeführten Autoribus zu finden.

CAP. XIII.

Samuels Begräbnüß und Reliquien.

DAvon gicht uns der Heil. Geist diese Nachricht: **Und Samuel starb / und das gantze Israel versammlet sich / und trugen Leid um ihn / und begruben ihn in seinem Hause zu Rama/** 1. Sam. XXV. v. 1. über welchen Ort *D. Schmidt* l.c. p. 826. also commentirt: Sepultus est Samuel in domo sua, quæ erat in Ramah, juxta *David Kimchi*. Sed *R. Levi* in Ramah, ubi erat domus ejus. Simplicius est istud. Sed *Domus* videtur sumi pro *cognatione* q. d. sepultus est in sepulchro familiæ suæ, quod erat in Ramah. Welchen wir auch billich Beyfall geben/ und sprechen/ daß er in seinen Erb-Begräbnüß zu Rama seye zur Erden bestattet worden/ und

dieser Meinung ist auch *D. Osiander* Comment. in h. l. p. 202. *Salianus* in Epitom. Annal. Eccl. p. 408. seq. *M. Gleich* l. c. p. 10.

Es soll aber/ si fabula vera, sein Leichnam nicht daselbst geblieben seyn/ sondern nach Constantinopel gebracht worden. Vid. *Chemnitii* Exam. Conc. Trid. P. IV. de reliq. Sanct. p. 668. Edit. in fol. A. 1609. Frf. Wir wollen den Jesuiten *Serarium* in h. l. davon reden hören: Hoc tempore mortuus est Samuel, cujus ossa Constantinopolim translata sunt, A. 406. (post Christum natum) de qua re contra Vigilantium, quasi contra nostros hæreticos, ita *D. Hieronymus*: Sacrilegus dicendus est nunc Augustus Arcadius, qui ossa B. Samuelis longo post tempore de Judæa transtulit in Thraciam? Omnes Episcopi non solum Sacrilegi, sed & fatui judicandi, qui rem vilissimam & dissolutos cineres in serico & vase aureo portaverunt? stulti omnium Ecclesiarum populi, qui occurerant sacris reliquiis, & tanta lætitia sunt jucundati, quasi præsentem viventemque prophetam cernerent atque susciperent, ut de *Palæstina* usque ad Chalcedonem jungerentur populorum examina, & in Christi laude una voce resonarent? *Hæc ille*. Et templum in Silo fuisse olim narrat *Benjamin*, (Judæus, in Itinerario) cum ante in Synagoga Ramathæ corpus ejus quievisset. Fuit & postea aliud Constantinopoli, de quo *Procop.* L. 2. de ædificiis Justiniani. *Theodorus* lector Collect. L. 2. art. Tempore Arcadii allatæ sunt Constantinopolim reliquiæ S. Samuelis, & in propheti-

co

co loco juxta Hebdomum collocatæ. Hunc locum à Balduino Hierosolymorum Rege sibi donatum, sed eum se ultro Præmonstratensibus cessisse, narrat *D. Bernardus* ep. 252. De primo ejus sepulchro habes mentionem apud *D. Radzivilium* in Itinerario p. 127. *Sanctius* fasset in h. l. die Sache etwas kürtzer: Sepultus est Samuel in Ramatha, natali videlicet solo, inde tamen illius ossa longe post Constantinopolim fuisse translata, magnaque haberi in veneratione tradit *Hieronymus* contra Vigilantium. *Nicephorus* L. 14. c. 10. p. 721. Ibi autem in illius honorem templum fuisse à Justiniano constructum, autor est *Procopius* L. 2. in fine de ædificiis Justiniani. Eben dieses erzehlet mit gleichen Umständen *Baronius* in Annal. Eccl. Tom. Vad. A. C. 406. num. 55. seq. und deß Cardinals Baronii Epitomator *Henr. Spondanus* Annal. Eccl. ad A. C. 406. p. 419. *Salianus* l. c. p. 409. *Bartoloccius* l. c. P. IV. p. 400. *Lambecius* in Bibl. Vindob. P. VIII. p. 202. *Joh. Gabr. Bisciola* in Epit. Annal. Eccl. p. 463. *Petr. Busæus* in Catech. Canisii P. I. p. 304. Darauf antwortet aber *D. Schmid* l. c. p. 833. kurtz und gut: Videtur autem *Sanctius Serario* modestior, rem suis relinquere Auctoribus, propter quod nullo modo reprehendendus est. Siquis negaverit, aut non crediderit, veri Samuelis vera ossa post tot secula usque ad A.C. 406. non superfuisse, aut ignota saltem fuisse, num jure *Serarius* hæreseos accusaverit? Certè libenter videremus Argumenta, quicquid etiam Arcadius, & Episcopi & Populi in

in translatione reliquiarum fecerint. Hi namque 3. superstitiosiores, an religiosiores Apostolis, Apostolicis Viris, Episcopis & Ecclesiis aliquot seculorum, qui in Judæa tàm diu fuerunt, habitaruntque? quippe qui neque tàm sanctas reliquias sciverunt, neque curarunt, ut ne quidem posteritati de iis quicquam tradiderint, aut eas commendaverint. Credulorum superstitiosorumque est, aures talibus præbere, & persuaderi. conf. *Paul. Jenischium* in Conc. funeb. Polyc Lyseri. 1610. p. 27.

Es gedencken dieser Translation auch *Beda*, *Usuardus*, *Ado*, und andere neuere Scribenten/wie nicht weniger die Griechen in ihren Menologio d. 20. Augusti. Videatur *Bartoloccius* l. c. *Hieronymus* Opp. Tom. II. p. 122. *D. Finck* LL. CC. Theol. P. I. p. 614. *Seth. Calvisius* l. c. p. 578. *Martinus Zeiler* in Historischer Anzeige vieler heiligen Männer/ in præfat. *Centuriatores Magd.* Cent. V. p. 698. *Franc. Ferdinand.* Troilo in der Orientalischen Reise-Beschreibung p. 290. seq. der dieses Grab A. 1666. selbsten gesehen zu haben vorgegeben.

Von seiner Begräbnüß aber handelt *D. Laurentius* in Sam. P. I. p. 637.

Wie aber/ wenn wir Samuelis Grab in Persien suchen müsten? Dahin wird uns das Journal du voyage du Chevalier *Chardin* en Perse & aux Indes Orientales (Lond. 1686. fol.) verweisen. Es ist nemlich dieser Autor berichtet worden/ daß nahe bey Sava, einer bekañten Stadt in Persien/ deß Prophe-

ten

ten Samuels / den die Inwohner *Echmouil* nennen / sein Grab zu sehen sey / dabey nicht allein viel Wunder sich ereignen / sondern auch sehr viel Walfahrten dahin geschehen. Conf. *Act. Erudit.* A. 1687. p. 6.

Epilogus Galeatus.

Bekannt ist / daß *Hieronymus* Tom. IV. gleich in der Vorrede über die Bücher Samuelis p 7. (Edit. Basil. A. 1616. in fol.) eine Schutz-Schrifft wider seine offenbahre Feinde und heimliche Neider publiciret / daraus ich die zu meinen Zweck dienliche Worte communiciren will: Hic prologus Scripturarum quasi Galeatum Principium, - - - ut contra latrantes canes, qui adversum me rabido ore desæviunt, atque in eo se doctos arbitrantur, si aliis detrahant, orationum vestrarum clypeos opponatis. Ego sciens humilitatem meam illius semper sententiæ recordabor: Dixi custodiam vias meas, ut non delinquam in lingua mea. Posui ori meo custodiam cum consisteret peccator adversum me. Obmutui, & humiliatus sum, & silui à bonis. Ps. XXXVIII. conf. *Rob. Stephani* Bibl. in Præf. ubi verba plane alia invenies.

Mendoza l. c. schreibt zwar / er habe solches zur Zierde seines Wercks geschriebē. Mir ist aber die Ursach solcher Zierde wol höchst zuwider. Jedoch entlehne dise Worte zum Beschluß des Samuels / welche jener gleich zu Anfang gesetzet. Scheint es

 doch

doch/ daß mehrere Autores bey diesen Buch über gleiche Fata klagen müssen/ unter welchen ich jetzo den alten und bey unserer Kirchen hochgehaltenen D: *Brentium* in der Vorrede über die Bücher Samuelis (Tom. II. Opp. p. 200.) vor mich reden lasse: Non ignoro, quàm variè de tali meorum scriptorum genere judicetur. Alius desiderat dicendi brevitatem, alius disserendi elegantiam. Sunt, qui dicunt, talia scripta ostentationem magis, quam Ecclesiæ ædificationem continere. Alii alia, nescio quæ, vociferantur. Sed si displicuisse sufficit, quid, obsecro, rei, quod omnibus placeat, faciendum suscipies? Et si nihil, nisi quod ex omni parte absolutum est, probandum fuerit, quod scriptum luce dignum erit? Ego in his observationibus divulgandis amicorum magis, quam meæ voluntati morem gessi. Quod si hæc est ostentatio, nescio quod officii genus non in aliquam suspicionem aut etiam reprehensionem incurrat. *Scripsi autem ista non doctis, sed mei similibus. Nec ullum extat prætorium edictum, quo quisquam ad hæc legenda cogatur &c.*

Wie ich nun die fernere Glossen und Application/ vermöge meiner Christen-Pflicht/ gerne unterlasse/ (denn mir an der Prostitution meiner miserabelen Tadler ja nichts gelegen. Man höre oder lese nur/ was sie selber/ ihrer Meinung nach/ recht wol ausgearbeitet/ alsdenn wird mir alle Mühe erspa-ret/ indessen mögen sie ihr Bildniß und meine Resolution aus Hieronymi und Brentii angeführten Worten erkennen lernen; so habe doch zur

Nach-

Nachricht melden wollen/ daß einige gute Freunde/ die mit den Personalien Mosis und Josuæ noch ziemlich vergnüget/ dieses dabey erinnert: (1.) Ob es nicht besser / ob gleich mühsamer wäre / daß bey so vielen citirten Autoribus eines jeglichen Meinung per modum extractus beygefüget würde / weil die wenigsten alle diese Autores besitzen / oder sich die Zeit nehmen möchten/ selbige nachzuschlagen. Denen dienet **zur freundlichen Antwort:** Daß das erste / wie der Augenschein giebt / allbereit observiret habe/ und kürtzlich eines jeden Autoris Gedancken klar anzeiget/ wenn aber bey einem allegato Autore nichts stehet/ so deutet solches von selbst an/ daß die nachfolgende Autores mit dem vorhergehenden gleicher Meinung sind/ und nichts neues anführen/ sondern eben diese Worte oder gleiche Gedancken/ einer kürtzer der ander weitläufftiger habe. Ja es dienet vielmehr diese Menge zu deß geneigten Lesers Nutzen und Vergnügen / wann er meinen Citatis ja nicht trauen will/ indem er unter so vielen allegirten Autoribus selbsten einige haben wird/ die er nachschlagen und sich aus seinem Dubio helffen kan / welches meistens nachbleibet / wenn man etwa nur einen Autorem citiret / den offt der Zehende nicht besitzet. So deutẽ es auch meine eigene Worte an: e. g. Gleicher Meinung ist der uñ jener Autor &c. (2.) Die folgende Eriñerung bestunde darinnen: Es wäre sehr gut/ wenn auch einige Commentatores mit angeführet würden / die über jedes Buch geschrieben. Als habe solches hiemit beobachten / auch zugleich meine Gedancken und anderer

anderer Autorum Judicia & Elogia anführen wollen / damit man sehe / in was Credit sie und ihre Schrifften jederzeit gewesen. (Conf. *Prætorii* P. II. Biblioth. Hom. in præf.) Absonderlich habe dißmal *Seb. Schmidii* Arbeit vor vielen andern gelobet / ex rationibus p. 62. allatis, und also jenem gelehrten *Idiot*en / (damit ich nur mit zweyen Worten beschreibe / **was er ist / und gerne seyn möchte**) zur Prüfung überlassen wollen / was solid-gelehrte Männer / absonderlich die *Collectores* Act. Erudit. l. c. von diesem Straßburgischen Theologo, dessen Arbeit er so schnöde und verächtlich hält / (weil derselbe in seinen Commentariis, wie der unschuldige Censor vorgiebt / nicht *in vestigiis Patrum* geblieben) mit Grund der Wahrheit judiciret. Es ist Gott Lob nicht mehr um dieselbe Zeit / in welcher man gantz ungescheut in die Welt hinein geschrieben: In veteribus veteres feramus errores, extenuemus, excusemus, *excogitato Commento* persæpè negemus, & commodum sensum affingamus &c. Weiß er auch / wer und wo das geschrieben? und was man im Gegentheil darauf geantwortet? Er muß es aber in einen raren Buche suchen. Dergleichen Vorschläge und Præjudicia wären capabel genug die vorige Barbariem wieder zu introduciren / darinnen die Pedanten ihr Jubilæum celebriren könten.

Auf gedachte Commentatores aber wieder zu kommen / so bin diejenigen mit Fleiß vorbey gegangen / die aus denen Büchern Samuelis nur ein gewisses Capitel erkläret / nicht weniger / die über die gantze

gantze Heil. Schrifft geschrieben haben/ in welchen man ohnedem Libros Samuelis & Regum finden kan. Kurtz: Mein Absehen gieng dahin/ nach Vermögen ein mehrers zu præstiren als der Titul verspricht/damit man nicht Ursach/wie jener/zu fragen habe/ welcher/als er der Welt Gebrauch nach einen prächtigen Titul und grosses Versprechen gleich auf den ersten Blat erblickte/ die Arbeit aber nicht correspondiren wolte/ hin und wieder suchte/ wo denn diß Buch zu diesem Titul sey?

Ich gebe auch hiemit die wiederholte Versicherung/daß niemals mit fremden Augen gesehen/sondern alle hierinnen citirte Bücher aufgeschlagen/ oder doch zum wenigsten klar angezeiget/ wo selbiges zu finden/ wenn das allegirte Buch selber nicht gehabt (denn welcher privatus wird so viel Millionen Bücher besitzen?) und also meinen Mañ/ von dem ichs habe/ redlich gestellet.

Von keiner Societät/und daß bey diesen Werck viel miteinander arbeiteten/ wie bißhero die Rede gegangen/ lasse sich niemand träumen/ weilen ausser GOttes Gnade wol nichts als mein Gedächtnüß und gesammleter Vorrath hiezu etwas contribuiret/ wiewol wegen meiner villeicht bald zu Ende gehender Lebens-Zeit (die sich auf 40. Jahr und also an die Zahl meiner Väter noch nicht erstrecket/ ohngeacht in die ein und zwantzig Jahr dem HErrn in öffentlichen Amte diene/) hertzlich wünsche/ daß nicht allein durch andere mehr diese Arbeit secundiret/ perfectioniret/ und auch nach meinen/GOtt gebe! seeligen Abschied continuiret wer-

werdē möge. Zweifle auch nit/daß sich gute Freunde hiezu finden würden/wenn es nicht zur Zeit vor rathsamer hielte/biß dato noch verborgen zu bleiben. Zumalen bey diesen Umständen/da diejenigen so den Autorem nicht wissen/meine Intention in wenigen Blättern noch ziemlich passiren lassen/einige aber/so mich errathen/nicht verächtlich genug davon urtheilen können. Ich versichere aber vor GOtt/daß mir der allergröste Gefallen geschehen wäre/wenn sie mich so glücklich gemacht hätten/dergleichen Arbeit von ihnen selbst zu sehen/als die mir sicherlich glauben mögen: daß es viel leichter und angenehmer sey solche Dinge zu lesen/als selbsten zu elaboriren. Ich beruffe mich auf die Probe/die sie in beyden nach belieben anstellen mögen/und fahre indessen fort aufs allernächste mit GOtt zu publiciren Personalia Esræ, oder wie jener Professor seinen Antagonisten/der eins und anders in jenes philosophischen methodo docendi mit Unverstand getadelt/fast auf gleichen Schlag abgewiesen:

Linquo coax ranis, Cras corvis, vanaque vanis,
In Logica pergo, quæ Momi non timet Ergo.

Mit welchen Zeilen desto lieber schliesse/weil der geneigte Leser in denselben unvermuthet meinen Tauf- und Zunahmen mit allen dazu gehörigen Buchstaben finden wird.

S. D. G.

Mit was Verdruß/ liebreicher Leser/ den Mosen und Josuam gelesen / kan nicht exprimiren. So gehts/ wenn eine Sache nicht in loco gedruckt und von dem Autore selbsten kan revidiret werden. Weßwegen ich den vorigen Abdruck geändert / und verhoffe / der Samuel werde besser / als die Vorigen vergnügen. Was mir aber in den beyden erstern Biblischen Scribenten zu corrigiren vorgekommen/ habe hiemit andeuten wollen:

In Mose.

PAg. 5. lin 21. *Cartwrighti.* lin. ult. *Gussetii.* p. 6. l. 6. Monathlichen. l. 18. post verbum *extractor* claudatur parenthesis p. 8. l. 5. *Pompeji.* lin. 17. Jochebed. lin. penult. strittig. Etliche. p. 10. l. 17. willen den folgenden Nutzen. lin. 28. קרן. p. 11. l. 1. *Hottinger in Hist.* lin. 6. *Theoph. Alethei Polyg. triumph.* p. 12. lin. 28. *D. Mayer.* p. 13. lin. 5. auf. p. 14. lin. 28. in denen. p. 17. Hiebey ist zu mercken / daß zwar durch deß Druckers und recht ungeschickten Correctoris Versehen/ das 15. und 16te Blat ausgelassen worden / jedoch schadet es dem Verstand und Context im geringsten nichts: p. 21. lin. 26. *de Interpret.* p. 23. lin. 30. Meiste. p. 24. lin. 5. deleatur so hat er. lin. 18. adde in. lin. antepenult. *Bonni.* lin. penult. *analysin.* p. 26. lin. 3. ist der Parenthesis umgekehret. p. 29. lin. penult. Kräffte. p. 30. lin. 18. werden/ꝛc. p. 33. lin. 9. Moses. lin 14. *Epitome.* lin. 26. *System.* lin. penult. *maximum.* p. 34. lin. 13. Keddischen. p. 35. lin. 22. *Cartwrightii Elect. Rabb.* lin. 25. קרן p. 36. lin. 7. *Sleuchus.* lin. 25. *Viri clarissimi, radios* lin. 27. *Fronte* lin. 28. *vide D. Franci.* lin. ead. *cornutis.* lin. 29. *Læscheri.* lin. 30. deleatur *unic.* lin. ult. *posthuma.* p. 37. lin. 7. seinem. p. 38. lin. 1. deleatur punctum. lin. ult. Hellglänzende. p. 40. lin. 1. *Galenus.* p. 41. lin. 11. *Sperling.* lin. 13. allegirt gefunden. lin. 21. da ich nun p. 42. lin. 10. und dennoch von. lin. penult. hier thun. p. 43. lin. 3. dörffen. lin. 7. unbekannt. p. 44. lin. 15. herfürbringen. p. 45. lin. antepen. *Pelargus.* p. 47. lin. 2. *Mühlium.* p. 48. lin. 24. *Baillet.* lin. 25. *Sçavans.* lin. ead. *ouvrages.* lin. 26. deleatur hat. lin. ult. hat *in Lyra.* p. 49. lin. 19. *Specimen.* lin. 23. *Tertullianus.* p. 50. lin. 4. *punct.* lin. 18. *Act.* p. 51. lin. 2.

wir

wie er. lin. 10. *Camerarii*. lin. 12. Regensburgische. p. 52. lin. 1. was er. lin. 12. *Keckermanni*. lin. 22. *de ortu & progressu spiritus*. p. 53. lin. 13. Dilherr in. lin. 20. *Introduct*. p. 54. lin. 17. zuschliessen. lin. 22. *seu face*. lin. 23. meistens. p. 56. lin. 26. beliebt. lin. 29. gespüret. lin ult. geredet. p. 57. lin. 12. wachenden. p. 59. lin. 17. deleatur von. lin. 21. Sie haben auch sonst. lin. 23. *in Indice*. lin. 27. *Schimd loc. cit*. p. 60. lin. 9. *Eponimol*. lin. 21. *ChristoMystico*. lin. penult. *post* 22. claudatur parenthesis. p. 64. lin. 9. *Witsius*. lin. penult. Liebentantz. p. 66. lin. 7. gewisen. lin. 28. alle Glaubens-*Articul*. p. 68. lin. 24. *Batalerii*. lin. 28. *strube* & deleatur posterius punctum. p. 69. lin. 1. Griechischer Sprache *Mysticam*. lin. 10. pflegte. lin. 19. *Langbainio*. p. 70. l. 24. *Job*. zwo steinerne. p. 71. lin. 8. denen. lin. antepenult. *Houtuynus*. p. 73. lin. 10. 11. 12. *bitios* und *obscur*, wie wir etwa nach *absolbirten* Bibl. Lebens-Beschreibungen in einem *Spicilegio* mit GOttes Hülffe zeigen wollen/indem vor dißmal gedachte Müntze auf dem Kupffer-Blat keinen Raum gefunden. p. 74. lin. 2. *Bünting*. lin. 17. aufzumuntern. p. 76. lin. 26. Unglaube. p. 77. lin. 6. deleatur sich. p. 78. lin. 4. *Hilarius*, *Ambrosius*. lin. 8. worden. lin. 19. deleatur im. lin. 23. *Nierembergerr*. lin. 27. Anshelm. p. 81. lin. 1. darum. p. 83. l. 2. unvergleichlichen. lin. 25. um destomehr. p. 86. lin. 2. *contra Allatium*. l. 12. dessen. lin. 29. unter welchen. p. 93. lin. 1. Meinungen. p. 95. lin. 6. *Matthai*.

In Josua.

P. 3. l. 2. ingleichen. p. 4. lin. 27. nach den Wort *epistola* muß das comma ausgelöscht und zu dem Wörtlein *hac* gesetzet werden. p. 5. lin. 5. *ad aram* sind zwey Wörter. lin. 29. "Αννav *corruptè*. p. 6. lin. 15. *recognitionum*. lin. 18. *attributa*. lin. 21. *Geminato*. p. 10. l. 9. *Dickinson*. p. 12. lin. 17. *Strigelii*. lin. 25. deleatur der. p. 13. lin. 1. *Deuternomio*. p. 14. lin. 9. *Crobbæi*. lin. 15. allerseits. *XII*. p. 16 lin. 23. und. p. 17. lin. 8. Jephune. p. 20. lin. 3. *stetit*. lin. 13. *metante*. p. 21. lin. 3. *titulus*. p. 22. lin. 3. *exerta*. p. 23. lin. 29. *repromissionis*. p. 25. lin. 9. nach dem Wort typicus soll ein Punctum stehen. p. 29. lin. 10. post verba :

Tom.

Tom. IV. muß der Parenthesis geschlossen werden. lin. 17. *edit.* lin. 18. *Borrhaus.* p. 38. lin. 23. *Faydit.* lin. 24. *Januar.* p. 40. lin. 11. *Osiandri.* lin. 15. *Birtherodii.* p. 41. lin. 14. *Aben Esra.* p. 42. lin. penult. aus ihm. p. 43. lin. 9. post verbum Nave addatur punctum. p. 48. lin. 11. 12. genug/ob. lin. 14. deleatur aber. p. 51. lin. 14. *alii.* p. 53. lin. ult. *idololatria.* p. 54. lin. ult. *Tenzelius.* p. 56. lin. 16. *Bœotiam.* p. 56. lin. ult. *African*er. p. 58. lin. 2. *Herodotum.* lin. 8. *Vossii.* p. 59. lin. 16. *Oceanus.* p. 63. lin. 12. deleatur *p. 520.* lin. 14. *conf. Christian.* lin. 15. deleatur *conf.* p. 64. lin. 13. den Tabernackel aufgerichtet. Andere geringe Fehler wird deß geneigten Lesers Verstand und Liebe zum besten deuten. Ich schliesse indessen mit den schönen Gedancken und Monito Justiniani L. tanta circa nos. II. §. Si quid autem. XIV. C. de Vet. Jur. enucl.

Omnium habere memoriam, & penitus in nullo peccare, divinitatis magis, quam mortalitatis est.

